



Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías
Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur
Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones



No. Postulación					
Título de la Experiencia					
Líder de la Experiencia					
Evaluador			Fecha de evaluación		
CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado
1. Pertinencia del problema y contextualización					15%
<i>Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.</i>	<i>La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.</i>	<i>La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.</i>	<i>La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.</i>	<i>La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.</i>	0
2. Coherencia y claridad de los objetivos					5%
<i>Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles.</i>	<i>La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.</i>	<i>La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.</i>	<i>La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.</i>	<i>La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestión del conocimiento y la inclusión de actores clave.</i>	0
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional					18%

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación						
Título de la Experiencia						
Líder de la Experiencia						
Evaluador				Fecha de evaluación		
CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
<i>Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.</i>	<i>La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.</i>	<i>La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.</i>	<i>La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.</i>	<i>La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.</i>	0	0
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						20%
<i>Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.</i>	<i>La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.</i>	<i>La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.</i>	<i>La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.</i>	<i>La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.</i>	0	0
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						12%
<i>Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.</i>	<i>La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.</i>	<i>La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.</i>	<i>La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resolución del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficiados.</i>	<i>La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.</i>	0	0
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						20%

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación						
Título de la Experiencia						
Líder de la Experiencia						
Evaluador		Fecha de evaluación				
CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.	La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.	La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.	La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.	0	0
7. Video de presentación del proyecto						10%
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagógica, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armónica y diferencial la descripción escrita de la experiencia.	La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica cómo se logra resolver la problemática identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.	0	0
Resultado obtenido					0	0

OBSERVACIONES:

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.