

## RESULTADOS CONVOCATORIA “FOMENTO A LA ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMAS DE LICENCIATURAS”

De acuerdo con el cronograma establecido, se presentan los resultados de evaluación de las propuestas presentadas.

### 1. TOTAL DE PROPUESTAS

Para la convocatoria se presentaron 12 propuestas para el fomento a la acreditación institucional y 16 propuestas para el fomento a la acreditación de programas de licenciatura, para un total de 28 propuestas así:

	IES	Tipo de participación
1	Universidad Col Mayor de Cundinamarca	Institucional
2	Universidad de Los Llanos	Institucional
3	IU Col Mayor de Antioquia	Institucional
4	Universidad del Atlántico	Institucional
5	Universidad del Tolima	Institucional
6	Politécnico Jaime Isaza Cadavid	Institucional
7	Fundación Universitaria del Área Andina	Institucional
8	Universidad del Quindío	Institucional
9	Fundación Universitaria Ceipa	Institucional
10	Universidad Autónoma Latinoamericana-Unaula	Institucional
11	Institución Universitaria ITSA	Institucional
12	Institución Universitaria Pascual Bravo	Institucional
13	Instituto Universitario de La Paz	Lic Artes
14	Instituto Departamental de Bellas Artes	Lic Artes Escénicas
15	Universidad Tecnológica del Chocó	Lic Ciencias Naturales (Biología y Química)
16	Universidad Popular del Cesar	Lic Ciencias Naturales y Educación Ambiental
17	Universidad de Cundinamarca	Lic Ciencias Sociales
18	Universidad de La Guajira	Lic Edu Física, Recreación y Deporte
19	Unidad Central del Valle del Cauca	Lic Edu Física, Recreación y Deporte
20	Corporación Universitaria Cenda	Lic Edu Física, Recreación y Deporte
21	Universidad de Pamplona	Lic Edu Física, Recreación y Deporte
22	Universidad de Córdoba	Lic Educación Artística
23	Universidad de La Guajira	Lic Educación Infantil
24	Universidad Popular del Cesar	Lic Lengua Castellana e Inglés

	IES	Tipo de participación
25	Unidad Central del Valle del Cauca	Lic Lenguas Extranjeras con énfasis en Inglés
26	Universidad Tecnológica del Chocó	Lic Lenguas Moderna con énfasis en Inglés
27	Universidad de Cundinamarca	Lic Matemáticas
28	Institución Universitaria Antonio José Camacho	Lic Pedagogía Infantil

\*El orden del presente listado es alfabético por tipo de participación

## 2. PROPUESTAS QUE NO CUMPLIERON CON REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN

De total de las 28 propuestas presentadas, 10 de ellas no cumplieron con requisitos de participación así:

IES	Razón de incumplimiento
<b>Fundación Universitaria del Área Andina</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior <b>públicas</b> no acreditadas. La IES es <b>privada</b>
<b>Fundación Universitaria Ceipa</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior <b>públicas</b> no acreditadas. La IES es <b>privada</b>
<b>Universidad Autónoma Latinoamericana-Unaula</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior <b>públicas</b> no acreditadas. La IES es <b>privada</b>
<b>Institución Universitaria ITSA</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior públicas no acreditadas ni en proceso de evaluación en el CNA, <b>que cumplan con condiciones iniciales</b> de acreditación institucional. La IES <b>no cumple con condiciones iniciales</b>
<b>Institución Universitaria Pascual Bravo</b>	La propuesta fue <b>radicada posterior a la fecha de cierre</b> de la convocatoria
<b>Instituto Departamental de Bellas Artes</b>	La propuesta fue <b>radicada posterior a la fecha de cierre</b> de la convocatoria
<b>Instituto Universitario de la Paz</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior públicas y privadas no acreditadas cuyos programas de licenciatura no se encuentren acreditados, hayan sido evaluados en el CNA y <b>sean ofrecidos en departamentos donde se localizan municipios priorizados para la implementación de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)</b> . En el departamento de <b>Santander</b> no se localizan municipios priorizados para la implementación de los PDET
<b>Universidad de Cundinamarca</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior públicas y privadas no acreditadas cuyos programas de licenciatura no se encuentren acreditados, hayan sido evaluados en el CNA y <b>sean ofrecidos en departamentos donde se localizan municipios priorizados para la implementación de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)</b> . En el departamento de <b>Cundinamarca</b> no se localizan municipios priorizados para la implementación de los PDET

IES	Razón de incumplimiento
<b>Universidad de Cundinamarca</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior públicas y privadas no acreditadas cuyos programas de licenciatura no se encuentren acreditados, hayan sido evaluados en el CNA y sean ofrecidos en departamentos donde se localizan municipios priorizados para la implementación de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). En el departamento de <b>Cundinamarca</b> no se localizan municipios priorizados para la implementación de los PDET
<b>Corporación Universitaria Cenda</b>	La convocatoria estaba dirigida a Instituciones de Educación Superior públicas y privadas no acreditadas cuyos programas de licenciatura no se encuentren acreditados, hayan sido evaluados en el CNA y sean ofrecidos en departamentos donde se localizan municipios priorizados para la implementación de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Ni en <b>Bogotá</b> ni en el departamento de <b>Cundinamarca</b> no se localizan municipios priorizados para la implementación de los PDET

### 3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

El Comité Evaluador realizó la revisión de los documentos entregados por las IES y calificó cada uno de ellos conforme a los criterios de selección establecidos en la convocatoria, obteniendo los siguientes resultados:

	IES	Tipo de participación	Puntaje
1	<b>Universidad de Córdoba</b>	Licenciatura en Educación Artística	<b>95</b>
2	<b>IU Col Mayor de Antioquia</b>	Institucional	<b>93</b>
3	<b>Politécnico Jaime Isaza Cadavid</b>	Institucional	<b>92,5</b>
4	<b>Universidad del Atlántico</b>	Institucional	<b>91</b>
5	<b>Universidad del Quindío</b>	Institucional	<b>88</b>
6	<b>Universidad de La Guajira</b>	Licenciatura Educación Infantil	<b>87</b>
7	<b>Universidad Tecnológica del Chocó</b>	Licenciatura Ciencias Naturales (Biología y Química)	<b>73</b>
8	<b>Universidad de los Llanos</b>	Institucional	<b>72</b>
9	<b>Universidad Popular del Cesar</b>	Licenciatura Ciencias Naturales y Educación Ambiental	<b>60</b>
10	<b>Universidad de la Guajira</b>	Licenciatura en Educación Física, Recreación y Deportes	<b>54</b>
11	<b>Unidad Central del Valle del Cauca</b>	Licenciatura Educación Física, Recreación y Deporte	<b>53,5</b>
12	<b>Universidad Central del Valle del Cauca</b>	Licenciatura en Lenguas Extranjeras, con énfasis en inglés	<b>52</b>

	IES	Tipo de participación	Puntaje
13	Universidad de Pamplona	Licenciatura Educación Física, Recreación y Deporte	49
14	Universidad Popular del Cesar	Licenciatura Lengua Castellana e Inglés	45
15	IU Antonio José Camacho	Licenciatura en Pedagogía Infantil	44
16	IU Colegio Mayor de Cundinamarca	Institucional	35
17	Universidad del Tolima	Institucional	25
18	Universidad Tecnológica del Chocó	Licenciatura Lenguas Moderna con énfasis en Inglés	25

#### 4. BANCO DE IES ELEGIBLES

Una vez realizada la evaluación se evidenció que la calidad, pertinencia y coherencia de aquellas propuestas que obtuvieron menos de 60 puntos se ve afectada, ya que se presentaron algunas características que inciden directamente en la propuesta, como las siguientes:

- En uno o varios de los documentos presentados existía poca rigurosidad en la elaboración y articulación de ellos.
- No se evidencia que las IES coordinen sus procesos institucionales con los procesos de acreditación institucional o de programas.
- Algunas propuestas contaban con un informe de autoevaluación preliminar y plan de mejoramiento aceptable, pero la propuesta técnica estaba totalmente desarticulada de estos dos documentos y por ende la propuesta financiera.
- En algunas propuestas técnicas no se evidencia priorización de las actividades derivadas del plan de mejoramiento y en otras no hay claridad sobre su pertinencia o prioridad de adelantar esas actividades en los próximos meses.
- Algunas propuestas técnicas no incluyeron acciones que contribuyan a los procesos de acreditación.
- En algunas propuestas se refleja poco compromiso de la comunidad académica en la inclusión, participación y ejecución de las actividades presentadas.
- Algunas propuestas técnicas incluyen actividades que no dependen de la IES directamente.
- En algunos cronogramas se establecen acciones poco viables de alcanzar en los próximos meses.

Para aquellas propuestas que obtuvieron 60 o más puntos, se presentó:

- Un informe de autoevaluación preliminar que corresponde con los lineamientos establecidos con el CNA, que incluyen el modelo de ponderación y su justificación, así como la evaluación cuantitativa y cualitativa de factores y características.
- El plan de mejoramiento es coherente con los resultados obtenidos en los informes de autoevaluación preliminar y viable en términos de tiempo.

- La propuesta técnica incluye y prioriza actividades contenidas en el plan de mejoramiento y son resultado del proceso de autoevaluación realizado por la IES o el programa. La calidad, pertinencia y coherencia de este documento está totalmente relacionada con el informe de autoevaluación preliminar y el plan de mejoramiento. También, incluye un alto componente de participación de la comunidad académica en la ejecución de las actividades. Las actividades priorizadas son alcanzables en los próximos meses y están acordes con el cronograma establecido.
- La propuesta financiera detalla el valor de la propuesta técnica de mejoramiento de condiciones de calidad, los costos asociados y la contrapartida de la IES. Presentan un desglose de acciones y se evidencia la priorización de las actividades incluidas en la propuesta técnica.

De acuerdo con lo anterior, el banco de elegibles se conforma de la siguiente manera:

IES	Tipo de participación	Puntaje	Recursos MEN
<b>Universidad de Córdoba</b>	Licenciatura en Educación Artística	<b>95</b>	<b>\$80.000.000</b>
<b>IU Col Mayor de Antioquia</b>	Institucional	<b>93</b>	<b>\$200.000.000</b>
<b>Politécnico Jaime Isaza Cadavid</b>	Institucional	<b>92,5</b>	<b>\$200.000.000</b>
<b>Universidad del Atlántico</b>	Institucional	<b>91</b>	<b>\$200.000.000</b>
<b>Universidad del Quindío</b>	Institucional	<b>88</b>	<b>\$200.000.000</b>
<b>Universidad de La Guajira</b>	Licenciatura Educación Infantil	<b>87</b>	<b>\$80.000.000</b>
<b>Universidad Tecnológica del Chocó</b>	Licenciatura Ciencias Naturales (Biología y Química)	<b>73</b>	<b>\$79.884.000</b>
<b>Universidad de los Llanos</b>	Institucional	<b>72</b>	<b>\$200.000.000</b>
<b>Universidad Popular del Cesar</b>	Licenciatura Ciencias Naturales y Educación Ambiental	<b>60</b>	<b>\$80.000.000</b>

La inclusión de Instituciones de Educación Superior en este banco de elegibles NO implica obligatoriedad ni compromiso alguno de financiación por parte del Ministerio de Educación Nacional. En todo caso, la financiación de las IES beneficiarias dependerá de la disponibilidad presupuestal

## 5. CONTACTO

Las Instituciones de Educación Superior que fueron incluidas en el banco de elegibles serán contactadas a través de la persona delegada como interlocutor. Para mayor información, puede comunicarse con la servidora pública:

**Jady Oliva Caballero Cruz**

[jacaballero@mineducacion.gov.co](mailto:jacaballero@mineducacion.gov.co)

Teléfono: (1) 2222800 Ext. 3118

Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES