

ACOMPañAMIENTO AL FORO DE MODELOS INTERNOS de aseguramiento de la calidad de las instituciones de educación superior



MinEducación
Ministerio de Educación Nacional

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

ACOMPañAMIENTO AL FORO DE MODELOS INTERNOS de aseguramiento de la calidad de las instituciones de educación superior

CONSORCIO ACE

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

Ministra de Educación Nacional

María Fernanda Campo Saavedra

Viceministra de Educación Superior

Patricia del Pilar Martínez Barrios

Directora de Calidad para la Educación Superior

Juana Margarita Hoyos Restrepo

Subdirectora de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior

Jeanette Gilede González

Asesora

Raquel Díaz Ortíz

Autor:

CONSORCIO ACE

ISBN 978-958-691-615-8

Bogotá, febrero de 2014

CONTENIDO

1. Presentación.....	6
2. Acompañamiento en la presentación de las 10 experiencias exitosas de buenas prácticas.....	8
3. Acompañamiento en la presentación de resultados del operativo de recolección de información.....	11
4. Anexos.....	13
A. IES PONENTES EN EL FORO.....	13
B. INTEGRANTES DE LAS MESAS DE TRABAJO.....	13
C. PREGUNTAS DE LOS ASISTENTES A LOS PONENTES.....	18
D. SÍNTESIS DE LAS RELATORÍAS DE LAS MESAS DE TRABAJO.....	20
E. FORMATOS UTILIZADOS EN EL FORO.....	27
F. PRESENTACIONES DE LAS IES PONENTES EN EL EVENTO.....	30
G. SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN DE CAMPO REALIZADA POR LA CONSULTORÍA.....	81

I. Presentación

Conforme al contrato 0288 de 2013 suscrito entre el Ministerio de Educación Nacional (MEN) y el Consorcio ACE (integrado por Asesoría y Gestión Cía.Ltda. y Teaching and Tutoring College de Colombia), una de las obligaciones del equipo consultor es “Acompañar al Ministerio en el Foro-conversatorio en Bogotá para: (i) presentar las 10 experiencias exitosas de buenas prácticas identificadas; y, (ii) presentar en el Foro la metodología elaborada (para la) recolección y análisis de información”.

Con base en lo anterior, el presente informe hace un recuento de las actividades desarrolladas en el Foro llevado a cabo en Bogotá, el día 29 de octubre de 2013.

El informe consta de dos (2) secciones y siete (7) anexos. Las secciones son:

1. Acompañamiento en la presentación de las 10 experiencias exitosas de buenas prácticas identificadas.
2. Acompañamiento en la presentación de resultados del operativo de recolección de información.

Los anexos son:

- Anexo A: IES ponentes en el Foro
- Anexo B: Integrantes de las mesas de trabajo
- Anexo C: Preguntas de los asistentes a los ponentes
- Anexo D: Síntesis de las relatorías de las mesas de trabajo
- Anexo E: Formatos utilizados en el Foro
- Anexo F: Presentaciones de los ponentes
- Anexo G: Síntesis de los resultados de la investigación de campo realizada por el equipo consultor.

En el Foro se desarrollaron otras actividades que se mencionarán brevemente en el documento y que, junto a las actividades de acompañamiento definidas para la Consultoría se muestran en la siguiente tabla.

Agenda del Foro de identificación y caracterización de modelos de aseguramiento interno de la calidad en las instituciones de educación superior existentes en el país.

HORA	TEMÁTICA	RESPONSABLE
08:30 - 09:00 am	Registro de asistentes	Operador Logístico
09:00 - 09:10 am	Apertura	Ministerio de Educación Nacional
09:10 - 11:00 am	Presentaciones de modelos internos de aseguramiento de la calidad de las IES.	IES seleccionadas
11:00 - 11:15 am	Café	Operador Logístico
11:15 - 12:30 am	Plenaria: preguntas a las IES que presentaron sus modelos y discusión.	Consortio ACE
12:30 - 2:00 pm	Almuerzo	Operador Logístico
2:00 - 2:30 pm	Presentación de análisis global sobre los modelos presentados.	Consortio ACE
2:30 - 3:45 pm	Discusión en mesas de trabajo sobre: La jerarquización de los factores que componen un modelo de aseguramiento de la calidad.	Consortio ACE
3:45 - 4:00 pm	Café	Operador Logístico
4:00 - 4:45 pm	Presentación de relatorías de mesas de trabajo	Consortio ACE
4:45 - 5:00 pm	Cierre	Ministerio de Educación Nacional

La apertura del Foro estuvo a cargo de la Doctora Juana Hoyos Rodríguez, Directora de Calidad de la Educación Superior del MEN, quien realizó una breve presentación del proyecto y de los objetivos del Foro.

II. Acompañamiento en la presentación de las 10 experiencias exitosas de buenas prácticas

El listado de las experiencias a presentar en el Foro quedó conformado de la siguiente manera (se presentan en orden alfabético):

Nombre de la IES	Código SNIES	Tipo de IES	Departamento
Colegio Mayor de Bolívar	3103	Institución Tecnológica	Bolívar
Colegio Mayor del Cauca	3104	Institución Universitaria/ Escuela Tecnológica	Cauca
Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO	2829	Institución Universitaria/ Escuela Tecnológica	Cundinamarca
Fundación Instituto Superior de carreras técnicas - INSUTEC	4721	Institución Técnica Profesional	Bogotá
Instituto Tecnológico Metropolitano	3302	Institución Universitaria/ Escuela tecnológica	Antioquia
Pontificia Universidad Javeriana	1701	Universidad	Bogotá
Universidad Autónoma de Bucaramanga - UNAB	1823	Universidad	Santander
Universidad de Boyacá UNIBOYACA	1734	Universidad	Boyacá
Universidad de Caldas	1112	Universidad	Caldas
Universidad de la Sabana	1711	Universidad	Cundinamarca
Universidad de Nariño	1206	Universidad	Nariño
Universidad Militar Nueva Granada	1117	Universidad	Bogotá
Universidad Tecnológica de Pereira - UTP	1111	Universidad	Risaralda

Inicialmente 10 IES confirmaron la invitación para exponer sus modelos en el Foro pero a última hora los representantes de dos IES decidieron no hacer su presentación. Otra de las IES invitadas (Colegio Mayor del Cauca) envió un correo a la cuenta modelosinternos@asegest.com en el cual justificó su inasistencia debido a la cancelación de los vuelos procedentes de Popayán por las condiciones meteorológicas de ese día.

Finalmente el equipo consultor programó la presentación de los modelos de ocho IES en el siguiente orden:

1. Fundación Instituto Superior de Carreras Técnicas–INSUTEC.
2. Corporación Universitaria Minuto de Dios–UNIMINUTO.
3. Universidad de la Sabana.
4. Universidad de Caldas.
5. Pontificia Universidad Javeriana.
6. Universidad Tecnológica de Pereira–UTP.
7. Universidad de Boyacá–UNIBOYACÁ.

Se estableció que la presentación de las IES no superara los 20 minutos y que la exposición se hiciera en la forma que cada una de las IES considerara más pertinente. Así mismo se acordó que los asistentes remitieran sus preguntas a los ponentes mediante formatos y que estas preguntas fuesen respondidas al finalizar todas las presentaciones ¹. Después de la exposición del último ponente se organizó una mesa central moderada por el director del proyecto por parte de la consultoría, quien dirigió las preguntas a los correspondientes ponentes. Las preguntas se presentan en el Anexo C de este informe. Una vez respondidas las inquietudes de los asistentes, se dio cierre a la primera parte del Foro.

Las presentaciones de las instituciones ponentes se presentan en el Anexo F. En opinión de la consultoría estas presentaciones muestran bien el estado de cosas existente en materia de aseguramiento interno de la calidad, tanto en las universidades, como en las instituciones universitarias y las instituciones de educación técnica y tecnológica.

Se evidencian dos tendencias principales:

- Sistemas de aseguramiento interno dirigidos a responder exitosamente las demandas de las “agencias de aseguramiento externo”, representadas esencialmente por el CONACES y el CNA.
- Sistemas de aseguramiento interno que, sin desconocer las demandas de las “agencias de aseguramiento externo”, están más centrados en un proceso de reflexión interna y consideran que el aseguramiento interno debe ser ante todo una expresión de una cultura de excelencia al interior de la institución.

¹ Las preguntas a los ponentes se encuentran en el Anexo C.

En el primer grupo se encuentran sistemas diversos, desde aquellos con un desarrollo operacional básico, que no va mucho más allá de lo establecido por el CONACES y el CNA, hasta sistemas muy elaborados, con un alto grado de desarrollo procesal y procedimental.

En el segundo grupo, en general, el desarrollo procedimental es menor, y el énfasis se hace fundamentalmente en la visión crítica interna.

Desde una perspectiva más general, teniendo en cuenta la información recogida en el trabajo de campo, se identifican tres tendencias centrales:

- Sistemas dirigidos a la obtención de certificados de calidad (registro y/o acreditación)
- Sistemas dirigidos al aseguramiento de la calidad académica, con referencia a las demandas de las agencias de aseguramiento externo (CONACES, CNA).
- Sistemas dirigidos al desarrollo institucional articulado o integrado.

Estas tendencias se explican en algún detalle en el documento de síntesis de los resultados del trabajo de campo, presentado por la consultoría, el cual se incluye como Anexo F de este informe.

III. Acompañamiento en la presentación de resultados del operativo de recolección de información

El equipo consultor realizó una presentación de los resultados del instrumento de captura que las IES diligenciaron en el mes de septiembre. La exposición del equipo consultor se dividió en cinco secciones:

- Características de las IES participantes en el estudio.
- Comparación en la auto valoración de IES: Respuestas del total de las IES participantes y de las IES seleccionadas como experiencias exitosas.
- Razones presentadas por las IES para “auto-nominarse” como experiencias exitosas.
- Tendencias de los modelos de Aseguramiento Interno de la Calidad (basadas en la revisión documental).
- Propuesta de tres modelos centrales para el Aseguramiento Interno de la Calidad.

Luego de esta exposición se organizaron mesas de trabajo de aproximadamente 10 integrantes con el fin de discutir la importancia de los factores preseleccionados por el equipo consultor dentro de un modelo exitoso de aseguramiento interno de la calidad. Se les solicitó a las mesas que escogieran un relator y que llegaran aun consenso acerca de la jerarquización de los factores. Se propusieron a las mesas de trabajo 11 factores² que se listan a continuación en orden alfabético:

- Apoyo administrativo y financiero
- Aprendizaje y enseñanza
- Gestión de docentes
- Gestión de egresados
- Gestión de estudiantes
- Gestión de funcionarios
- Gobierno y dirección
- Investigación
- Extensión (proyección social)
- Organización
- Rendición de cuentas

² Sin embargo, se dejó un espacio para que los integrantes registraran otros factores que consideraban que debían incluirse en el listado

Se solicitó a los participantes que relacionaran los elementos críticos para desarrollar los tres factores que ellos seleccionaron como los más importantes en un modelo de aseguramiento interno de la calidad. Una vez las mesas debatieron y registraron sus consensos en los formatos de relatoría, un representante de cada mesa expuso sus conclusiones ante la plenaria.

El Anexo D. presenta una síntesis de las relatorías de las mesas de trabajo.

Terminada la presentación de los relatores de las mesas de trabajo, se dio cierre al evento con las palabras de la Doctora Patricia del Pilar Martínez, Viceministra de Educación Superior.

IV. Anexos

A. IES PONENTES EN EL FORO

IES	Representante
Fundación de Educación Superior INSUTEC	Olga Dayana Viáfara Londoño
Corporación Universitaria Minuto de Dios	William Orlando Rey Salgado
Universidad de la Sabana	Mónica Castilla Luna
Universidad de Caldas	Carmenza Gallego Giraldo
Pontificia Universidad Javeriana	Gabriel José Angulo
Universidad Tecnológica de Pereira	Diana Lucía Ovalle Monsalve y Carlos Andrés Arias Henao
Universidad Autónoma de Bucaramanga	Martha Yolanda Dietes Luna
Universidad de Boyacá	Ana Mercedes Fraile Benítez

B. INTEGRANTES DE LAS MESAS DE TRABAJO

Nombre	IES	Cargo	Correo electrónico
Carolina Munera	Universidad CES	Analista de procesos	cmunera@ces.edu.co
Ramiro Quintero García	Universidad del Tolima	Equipo de calidad UT	rquinter@ut.edu.co
Álvaro López Morales	Escuela Colombiana de Rehabilitación	Jefe de Autoevaluación	autoevaluacion@ecr.edu.co
Jorge Enrique González	Universidad de Ibagué	Director de Planeación	jorge.gonzalez@unibague.edu.co
Gina Marcela Cortés	MEN	Abogada Sala Económicas	gcortes@mineducacion.gov.co
Edgar Hernán Rodríguez Ariza	MEN	Profesional Especializado	erodriguez@mineducacion.gov.co
Sergio Iván Quintero Ayala	Universidad Francisco de Paula Santander	Líder de calidad	sergioivanqa@ufps.edu.co
Yeison Felipe Tabares	Corporación Universidad Iberoamericana	Coordinador de calidad	yeison.tabares@iberoamericana.edu.co
Adriana May - ling Caicedo	USB Bogotá	Auto evaluación	dpl.autoevaluacion@usbog.edu.co

Carolina Remolina Luna	USB Bogotá	Auto evaluación	iremolina@usbbog.edu.co
Martha Esperanza Rodríguez	Universidad Minuto de Dios	Coordinadora de calidad	merodriguez@uniminuto.edu.co
Ángela María Cárdenas	Fundación Universidad Católica del Norte	Gerente de autoevaluación y acreditación	amcardenas@ucn.edu.co
Lina María Londoño	CEIPA	Directora de Planeación	lina.londono@ceipa.edu.co
Diana Lucia Ovalle	Universidad Tecnológica de Pereira	Vicerrectoría Académica	dianaovalle@utp.edu.co
Carlos Andrés Arias Henao	Universidad Tecnológica de Pereira	Profesional de Planeación	ariashenao@utp.edu.co
María del Pilar Martínez	Universidad Libre	Coordinadora de acreditación institucional	acreditacioninstitucional@unilibre.edu.co
Patricia Pinilla Muñoz	Universidad Autónoma del Cauca	Directora Académica	ppinilla@uac.edu.co
Carmenza Gallego	Universidad de Caldas	Jefe de Oficina de Evaluación y Calidad	carmenza.gallego@ucaldas.edu.co
Raúl Caro Porras	Universidad Libre	Rector Sede	re_carop@yahoo.com
Alfonso Amaya	INSUTEC	Vicerrector Académico	vice.academica@insutec.edu.co
Nelson A. Vargas Rodríguez	Fundación de Educación Superior Nueva América	Director de Planeación	dirplaneacion@nuevaamerica.edu.co
Martha Patricia Sanabria	Fundación Universitaria INPAHU	Profesional Especializado en Aseguramiento	mpanabria@gmail.com
Martha Bonilla	Universidad Distrital	Coordinadora Institucional de Autoevaluación y Acreditación	acreditacion@udistrital.edu.co
Ruth Esperanza Román	Universidad Distrital	Coordinadora de Autoevaluación y Acreditación Facultad Tecnología	rroman@udistrital.edu.co
Fabio Mejía	Universidad de Nariño	Asesor de Desarrollo Académico	fmejia@udenar.edu.co

Annabella Mariano	Escuela Naval de Suboficiales ARC Barranquilla	Asesora Académica	amarianodo@gmail.com
Nelson García	Escuela Naval de Suboficiales	Decano	
Yisel Carolina Martínez Suárez	FESC Cucuta	Directora Administrativa	autoevaluacion@fesc.edu.co
Claudia Juliana Cháves	Escuela Superior de Ciencias Empresariales	Rectora ECIEM	rectoria@eciem.edu.co
Viviana Prada Pérez	Universidad de Santander	Coordinadora de Gestión y Mejora	vprada@udes.edu.co
Janeth Jimena Pimiento Cortés	Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central	Profesional de Calidad	calidad@itc.edu.co
Maira Patricia Gómez	CESA	Directora de Desarrollo Institucional	mayra_g@cesa.edu.co
Luz Edilma Rojas	Fundación Universitaria Monserrate	Coordinadora de Planeación	luz.rojas@academiafum.edu.co
Edna Gómez	Universidad de Cartagena	Directora de Autoevaluación	acreditacion@unicartagena.edu.co
Ronald Múños Vargas	Colegio Mayor de Bolívar	Acreditación - Calidad	rmunoz@colmayor.edu.co
Ligia Castro Barros	Universidad de la Costa CUC	Docente Tiempo Completo	lcastro1@cuc.edu.co
Patricia Velásquez Rodríguez	Universidad Tecnológica de Bolívar	Dirección de Planeación	pvelasqu@unitecnologica.edu.co
Ana María Echevarría González	Corporación Universidad de la Costa	Dirección de Planeación	aechevarria@cuc.edu.co
John Alexander Masso	Universidad Santiago de Cali	Asistente de Planeación	jmasso@usc.edu.co
Cristian Camilo Gutiérrez Restrepo	Universidad Católica de Manizales	Docente	cgutierrez@ucm.edu.co
Ángela Patricia Lastra Alarcón Gutiérrez Restrepo	Fundación Universitaria CAFAM	Docente	angela.lastra@unicafam.edu.co
Nohemy Abadía Salazar	Fundación Universitaria Monserrate	Directora oficina de planeación	planeacion@academiafum.edu.co

María Consuelo González Toro	MEN	Abogada subdirección de Calidad	mariagonzalez@mineducacion.gov.co
Claudia Isabel Cruz	Corporación Universitaria Lasallista	Dirección de autoevaluación y planeación	clacruz@lasallista.edu.co
Patricia Esguerra	Fundación Universitaria CAFAM	Secretaría General	patricia.esguerra@unicafam.edu.co
Marta Ligia Ospina Suárez	Universidad Católica de Oriente	Acreditación y autoevaluación	acreditacion.asis@uco.edu.co
Jair Solarte Padilla	Universidad Católica de Oriente	Auditoría y Control	auditoriaycontrol@uco.edu.co
Maritza Cristancho	Fundación Universitaria CAFAM	Vicerrectoría Académica	maritza.cristancho@unicafam.edu.co
Yasmin Quimbayo	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	Auxiliar de Calidad	yasmin.quimbaya@unicolmayor.edu.co
Ruth Erika Morales Lugo	ITFIP	Coordinadora Acreditación	rmorales@itfip.edu.co
Sandra Lucía Montero	ECIEM	Coordinadora de Mejoramiento	sandra.montero@eciem.edu.co
Diana Pilar Jimenez	Institución Universitaria de Envigado	Asesora de acreditación	diana.jimenez@iue.edu.co
Andrés Iván Toledo Bernal	UNICIEO	Secretario General	secretariageneral@unicieo.edu.co
Marcela Delgado	Universidad EAN	Coordinadora de gestión de calidad	smdelgado@ean.edu.co
César Augusto Jimenez	Universidad EAN	Coordinador Vicerrectoría de planeación	cjimenez@correo.ean.edu.co
Nidia Zárate	Universidad Metropolitana	Dirección Subsistema Académico	subsisacademico@unimetro.edu.co
María Luisa Jaimes	Fundación San Mateo	Asistente	asis.vicecalidad@fun-sanmateo.edu.co
María Luisa Acosta	Fundación San Mateo	Vicerrectoría Académica	viceacademica@fun-sanmateo.edu.co

Vivian Ferreira	Fundación San Mateo	Vicerrectoría de Calidad	vicerrctoria.calidad@funsanmateo.edu.co
María Paez Castellanos	Universidad del Trópico	Administrativo	direccionadminsitrativa@unitropico.edu.co
Ana Mercedes Fraile	Universidad de Boyacá	Directora División de Acreditación	acreditacion@uniboyaca.edu.co
Maritza Jaimes Garnica	Universidad Industrial de Santander	Profesional	vacadem@ius.edu.co
Claudia Cifuentes	Universidad del Rosario	DPAAC	claudia.cifuentes@urosario.edu.co
Pedro Angel	Universidad del Rosario	Asesor de acreditación	pedro.angel@urosario.edu.co
Jorge Hernán Gómez	Universidad Central del Valle	Jefe Planeación	jpgomez@uceva.edu.co
Edna Martínez Acosta	FESU	Rector	rectoria@fesu.edu.co
Martha Yolanda Dietes Luna	Universidad Autónoma de Bucaramanga	Directora de planeación	mdietes@unab.edu.co
Óscar Manuel Nieto	TEINCO	Director de Calidad	calidad@teinco.edu.co
Mónica Silva Quiceno	Universidad de los Llanos	Secretaria Técnica acreditación	acreditacion@unillanos.edu.co

C. PREGUNTAS DE LOS ASISTENTES A LOS PONENTES

Nombre	IES	Pregunta dirigida a	Texto de la pregunta
Patricia Gallego	Uniminuto	U. Javeriana U. Caldas	¿En qué forma se integrarían los sistemas de gestión académica con un sistema de gestión de calidad por procesos tipo ISO9001: 2008?
María Perez	Tecnológica de Bolívar	Insutec- Universidad de La Sabana	¿Cómo se vinculan los resultados de los procesos de autoevaluación de programas con la autoevaluación institucional y la planeación universitaria?
Patricia Pinilla	Universidad Autónoma del Caribe	Insutec- Universidad de La Sabana	¿Cuál es la estructura funcional o el área responsable de la autoevaluación para garantizar la calidad? - EISGC S180 que área es la responsable o liderar para mantener la certificación en SNA.
Raúl Caro Porras	Unilibre	Universidad de Boyacá	En el procedimiento o fases del proceso de acreditación institucional, el exponente de la Universidad de Boyacá indicó como primer paso la socialización, este paso de alguna manera puede maquillar la autoevaluación, que debe ser un proceso objetivo para observar las debilidades y luego implementar acciones de mejoramiento.
Anónimo		Universidad de La Sabana -Uniminuto- Universidad de Caldas	Donde quedan en el modelo de creación de programas, la visión externa (estudios de mercado, de viabilidad, etc.) - Como se integran los diferentes elementos en un sistema integrado de gestión.
Ramiro Quintero García	Universidad del Tolima	Universidad de Caldas- U. Javeriana - U. De Pereira	Qué indicadores de efectividad tienen formulados en los procesos misionales, y cómo están articulados con el MEN y el SGC- la pregunta obedece al grado de madurez y Acreditación Institucional.
Ligia Castro Barros	Universidad de la costa - Cuc	Abierta	¿De qué manera su modelo de aseguramiento de la Calidad ha impactado en relación con los egresados y su participación en temas relevantes de la institución? Si se concibe al egresado como una medida de calidad de la institución en la sociedad, ¿cómo su modelo de aseguramiento de la calidad garantiza que esta calidad sea la que se espera?
Anónimo	Faba-Udes	Universidad de Caldas	Siendo los docentes líderes del proceso de formación y quienes contribuyen a fortalecer la cultura del cambio hacia el servicio de calidad institucional, ¿qué estrategias se han utilizado para lograr su inmersión en el sistema y la efectividad en el proceso de enseñanza-aprendizaje?

Nelson Alexander Vargas Rodríguez	Fundación de Educación Superior Nueva América	Abierta	¿Por qué si los modelos de aseguramiento de la calidad, de autoevaluación y acreditación están tan bien estructurados la calidad en la educación están baja?
Javier Zambrano	Fundación Universitaria Juan Corpas	Universidad de Caldas	¿Cuáles han sido sus mayores obstáculos para lograr la implementación exitosa de su modelo de aseguramiento interno de la calidad y cómo fueron superadas?
Maria Luisa Jaimes	Fundación San Mateo	Abierta	¿Cuáles serían los pasos más relevantes para el aseguramiento de la calidad?
Anónimo		Abierta	Todos realizamos actividades de evaluación, registro calificado, acreditación, ISO,etc. ¿Cómo lograr un verdadero sistema de calidad?
Ruben Vallejo		Abierta	¿Cómo diferenciar los procesos confines de certificación (administrativos) de los procesos con fines de renovación y/o acreditación? ¿Cómo superar la "ISO mania"?

D. SÍNTESIS DE LAS RELATORÍAS DE LAS MESAS DE TRABAJO

1. Mesa 6

Factor	Posición
Gobierno y dirección	1
Organización	2
Aprendizaje y enseñanza	3
Apoyo administrativo y financiero	4
Gestión de egresados	5
Gestión de docentes	6
Gestión de estudiantes	7
Investigación	8
Extensión (proyección social)	9
Gestión de funcionarios	10
Rendición de cuentas	11
Sistemas de información	12
Seguimiento a planes de mejoramiento	13

Factor	Elementos requeridos para desarrollar y consolidar este factor
Gobierno y dirección	<ul style="list-style-type: none"> • Políticas institucionales. • Compromiso institucional. • Direccionamiento estratégico.
Organización	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos. • Gestión de recursos. • Sistemas de información.
Aprendizaje y enseñanza	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategias de formación. • Investigación. • Actualización curricular. • Proyección social. • Metodologías de evaluación.

2. Mesa 7

Factor	Posición
Apoyo administrativo y financiero	1
Gobierno y dirección	1
Organización	1
Gestión de la información	1
Aprendizaje y enseñanza	2
Investigación	2
Extensión (proyección social)	2
Internacionalización	2
Innovación	2
Gestión de docentes	3
Gestión de egresados	3
Gestión de estudiantes	3
Gestión de funcionarios	3
Rendición de cuentas	4

Factor	Elementos requeridos para desarrollar y consolidar este factor
Gobierno y dirección, organización, gestión de la información y gestión administrativa y financiera.	<ul style="list-style-type: none"> • Políticas institucionales. • Compromiso institucional. • Direccionamiento estratégico.
Aprendizaje y enseñanza, investigación, extensión, internacionalización e innovación.	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos. • Gestión de recursos. • Sistemas de información.
Gestión de estudiantes, gestión de docentes, gestión de egresados, gestión de funcionarios.	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategias de formación. • Investigación. • Actualización curricular. • Proyección social. • Metodologías de evaluación.

3. Mesa 8

Factor	Posición
Gobierno y dirección	1
Apoyo administrativo y financiero	2
Organización	3
Gestión de docentes	4
Aprendizaje y enseñanza	5
Gestión de funcionarios	6
Gestión de estudiantes	7
Investigación	8
Gestión de egresados	9
Extensión (proyección social)	10
Rendición de cuentas	11

Factor	Elementos requeridos para desarrollar y consolidar este factor
Gobierno y dirección	Se requiere un compromiso real de la dirección, para lograr una adecuada planeación, acción y apropiación presupuestal, con el fin de lograr gobernabilidad o gobernanza.
Apoyo administrativo y financiero	<ul style="list-style-type: none"> • Coherencia entre los objetivos a alcanzar y los recursos. • Inversión en capacitación. • Planeación presupuestal y financiera. • Despliegue de planes, programas y proyectos amparados en recursos.
Organización	<ul style="list-style-type: none"> • Especificidad en actividades. • Seguimiento y evaluación de actividades. • Divulgación y conformación de equipos de trabajo interdisciplinario. • El ejercicio de priorizar los tres factores involucra un nuevo factor de integralidad para la ejecución de las estrategias planteada en la política.

4. Mesa 9

Factor	Posición
Gestión de estudiantes	1
Aprendizaje y enseñanza	2
Gestión de docentes	3
Gestión de egresados	4
Gobierno y dirección	5
Investigación	6
Extensión (proyección social)	7
Apoyo administrativo y financiero	8
Organización	9
Gestión de la información	10
Gestión de funcionarios	11
Internacionalización	12
Rendición de cuentas	13

Factor	Elementos requeridos para desarrollar y consolidar este factor
Gestión de estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> • Caracterización de estudiantes nuevos (pre-saberes, condición socio económica y psicología). • Recursos necesarios para el desarrollo de acompañamiento de estudiantes nuevos. • Programa de permanencia y graduación estudiantil. • Trámites administrativos de inscripción y matrícula eficientes. • Estrategias para la inserción laboral. • Apropiación de la reglamentación institucional asociada a estudiantes.
Aprendizaje y enseñanza	<ul style="list-style-type: none"> • Implementación de TIC. • Pertinencia de los contenidos programáticos con las necesidades del entorno. • Prácticas pedagógicas coherentes con el modelo pedagógico e innovadoras. • Flexibilidad curricular. • Interdisciplinariedad.
Gestión de docentes	<ul style="list-style-type: none"> • Estímulos e incentivos. • Desarrollo del docente en cuanto a la formación pedagógica. • Cualificación docente (disciplinar). • Escalafón docente acorde a la naturaleza de la institución y necesidades docente. • Apropiación de la reglamentación institucional asociada a docentes. • Sistema de evaluación que impacte en el desarrollo y mejoramiento docente.

5. Mesa 10

Factor	Posición
Gobierno y dirección	1
Aprendizaje y enseñanza	2
Apoyo administrativo y financiero	3
Gestión de docentes	4
Gestión de egresados	5
Gestión de estudiantes	6
Investigación	7
Extensión (proyección social)	8
Gestión de funcionarios	9
Organización	10
Rendición de cuentas	11

Factor	Elementos requeridos para desarrollar y consolidar este factor
Gobierno y dirección	<ul style="list-style-type: none"> Definición de política coherente. Proceso de toma de decisiones informadas, formales y dinámicas, consistentes, objetivas. El tema de la consistencia. El poder en las instituciones. la gobernabilidad institucional.
Aprendizaje y enseñanza	<ul style="list-style-type: none"> Modelos pedagógicos. Desarrollo profesoral. Diseño curricular. Desarrollo formativo y social.
Apoyo administrativo y financiero	<ul style="list-style-type: none"> Integración de áreas y procesos. Compromiso institucional. Estructuras informales determinantes.

6. Mesa 11

Factor	Posición
Gobierno y dirección	1
Aprendizaje y enseñanza	2
Gestión de docentes	3
Investigación	4
Extensión (proyección social)	5
Gestión de estudiantes	6
Bienestar institucional	7
Visibilidad nacional e internacional	8
Gestión de egresados	9
Organización	10
Gestión de funcionarios	11
Apoyo administrativo y financiero	12
Rendición de cuentas	13

Factor	Elementos requeridos para desarrollar y consolidar este factor
Gobierno y dirección	Establecimiento de políticas, acuerdo de voluntades, identificación de referentes, normatividad interna y externa, asignación de recursos (presupuestales, tiempo, humanos, logísticos) articulación con los otros planes y proyectos institucionales.
Aprendizaje y enseñanza	Currículo flexible, metodologías enseñanza aprendizaje acorde con el modelo pedagógico institucional, currículo por competencias, competencias generales y específicas, evaluación por competencias, constante comunicación con egresados para realimentar falencias de la misma manera expertos y empleadores para solucionar problemas, tiempos de asesorías y acompañamiento, organización de la actividad académica. Disponibilidad y uso de tecnología de la información. Pensamiento crítico.
Gestión de docentes	Niveles de formación, tiempo de dedicación, constante capacitación, plan de formación y desarrollo profesoral, procesos de selección, incentivo docente, estabilidad laboral, especialidad por carga asignada (perfil investigador, proyección social) establecimiento de espacios o tiempos para cualificarse.

7. Mesa 12

Factor	Posición
Gobierno y dirección	1
Investigación	2
Extensión (proyección social)	2
Gestión de procesos académicos	2
Gestión de docentes	3
Gestión de estudiantes	4
Internacionalización	5
Gestión administrativa y financiera	6
Gestión de egresados	7
Rendición de cuentas	8

Factor	Elementos requeridos para desarrollar y consolidar este factor
Gobierno y dirección	Gobierno y dirección ocupa un primer lugar en tendiéndolo como el marco institucional plasmado en el direccionamiento estratégico, PEI, el nivel de procesos y estructura organizacional. La definición del norte de la institución a la luz del tipo de institución que se ha declarado.
Investigación Extensión (proyección social) Gestión de procesos académicos	La gestión de los procesos académicos, investigación y extensión se ubican en la segunda posición porque estos son los que dan respuesta a las funciones misionales de una institución educativa, qué tanto peso tenga cada uno de ellos dependerá del tipo de institución.
Gestión de docentes	El factor gestión de docentes ocupa el tercer lugar, entendiendo que estos son el eje de los procesos misionales, a través de ellos se dinamiza el proceso de enseñanza aprendizaje, formación para la investigación (formativa) y en sentido estricto y la proyección de la universidad (consultoría, educación continua, proyección social, prácticas).

E. FORMATOS UTILIZADOS EN EL FORO

1. Formato de preguntas a los ponentes

Foro de Modelos Internos de Aseguramiento de la Calidad en las IES–29 de octubre de 2013

Nombre: _____

IES que representa: _____

Pregunta dirigida a: _____

2. Formato de relatoría

Foro de Modelos Internos de Aseguramiento de la Calidad en las IES de Colombia

Relatoría de Mesas de Trabajo

Mesa No.

Por favor organicen los siguientes factores en orden de importancia según su contribución al aseguramiento interno de la calidad en las instituciones de educación superior (si la mesa propone factores adicionales, por favor registrenlos en los espacios en blanco al final de la tabla):

Factor	Posición
Apoyo administrativo y financiero	
Aprendizaje y enseñanza	
Gestión de docentes	
Gestión de egresados	
Gestión de estudiantes	
Gestión de funcionarios	
Gobierno y dirección	
Investigación	
Extensión (proyección social)	
Organización	
Rendición de cuentas	

¿Cuáles son los elementos críticos requeridos para desarrollar y consolidar el factor en la posición 1?

¿Cuáles son los elementos críticos requeridos para desarrollar y consolidar el factor en la posición 2?

¿Cuáles son los elementos críticos requeridos para desarrollar y consolidar el factor en la posición 3?

Observaciones

3. Formato de listado de integrantes de las mesas de trabajo

Foro de Modelos Internos de Aseguramiento de la Calidad en las IES de Colombia
Listado de Participantes

Mesa No. Relator (a): _____ IES: _____ Celular: _____

NOMBRE	IES	CARGO	CORREO ELECTRÓNICO	FIRMA

F. PRESENTACIONES DE LAS IES PONENTES EN EL EVENTO

1. Fundación Instituto Superior de Carreras Técnicas INSUTEC



MODELO INSTITUCIONAL DE EVALUACIÓN PERMANENTE Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD MIE

AGENDA

- Generalidades de la Institución
- Sobre el Modelo Institucional de Evaluación MIE
- Características de los Ejercicios de Evaluación
- Resultados Obtenidos
- Conclusiones



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Generalidades de la Institución

- Fue fundada el 20 de Abril de 1979.
- Actualmente cuenta con tres sedes con las que puede albergar aproximadamente a 1800 estudiantes por jornada:

Sede Principal



Sede Marly



Sede Facultad de Ciencias Administrativas



Cancha Múltiple



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Nuestros Programas

Actualmente oferta 12 programas académicos en el nivel Técnico Profesional:



Facultad de Ciencias Administrativas

- Operación Turística y Hotelera
- Procesos Administrativos
- Procesos de Comercio Exterior
- Procesos de Mercadeo
- Procesos Financieros y Bancarios



Facultad de ciencias Humanas

- Construcción de Obra
- Diseño de Modas
- Diseño Gráfico



Facultad de Ingenierías

- Procesos Ambientales
- Procesos Industriales
- Seguridad de Higiene Industrial
- Sistemas Informáticos



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Nuestros Procesos de Investigación

Es la Primera Institución Técnica Profesional en tener 5 Grupos de Investigación reconocidos por Colciencias y una Revista Indexada:



Nombre del Grupo
Grupo de Investigación en Seguridad Industrial, Salud Ocupacional y Medio Ambiente-SISOMA
Grupo de Software y Hardware Integrado
Grupo de Investigación en Entorno Justo
Grupo de Responsabilidad Social en el Diseño
Grupo Docente de los Saberes Tecnológicos y las Ingenierías DOSATIG

Grupos de Investigación Reconocidos Por Colciencias	
Fundación Academia de Diseño Profesional	1
Fundación de Educación Superior Nueva América	1
FUNDACION DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLÓGICA	1
Instituto Nacional de Formación Técnica Profesional INFOTEP	1
Fundación de Educación Superior INDUTEC	5



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Sobre el Modelo Institucional de Evaluación MIE



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Soporte Teórico del Modelo

- Toma referentes de la Teoría General de Sistemas:

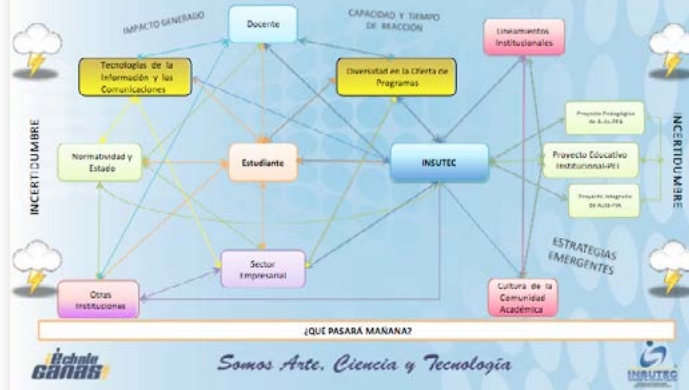


Somos Arte, Ciencia y Tecnología



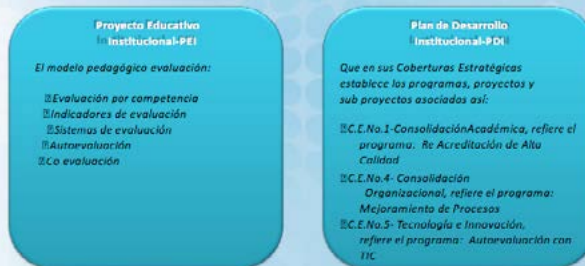
Soporte Teórico del Modelo

- Toma referentes de la Teoría de la Complejidad:



Del Modelo y su Relación con las Cartas de Navegación

Se encuentra soportado en las cartas de navegación de la Institución que dirigen el que hacer académico y administrativo, estas refieren al Proyecto Educativo y al Plan de Desarrollo:



Características del Modelo

- Es integral, permitiendo la participación de la comunidad insuteísta en diversos ejercicios de evaluación, que se enmarcan en el ciclo de mejora continua PHVA.



Características del Modelo

- Es continuo, aplicándose en diferentes momentos.
- Es flexible, por permite la participación de diferentes actores tanto en la construcción del modelo mismo, como en la aplicación y análisis de los resultados obtenidos.
- Permite la toma de decisiones rápidas basada en información pertinente) así como la toma de medidas en relación a la incertidumbre del medio.
- No es lineal, ni determinístico.



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Ejercicios de Autoevaluación Institucional y de Programas
 - ▣ Fundamentado en la Ley 1188 de 2008 "Por la cual se regula el registro calificado de los programas de educación Superior" y el Decreto 1295 de 2010 "Por el cual se reglamenta el registro calificado de que trata la Ley 1188 de 2008 y la oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior."
 - ▣ Adapta los elementos de evaluación establecidos por el Consejo Nacional de Acreditación CAN en el documento: Lineamientos para la Acreditación de Programas de Pregrado (versión 2013) que refiere 10 Factores y 40 Características de Calidad.



Acreditación de Alta Calidad



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Ejercicio de Autoevaluación Institucional y de Programas
 - ▣ Se aplica anualmente en Segundo semestre del año y en el participan los estudiantes, docentes y personal administrativo.
 - ▣ El proceso de Autoevaluación es desarrollado en las siguientes etapas:

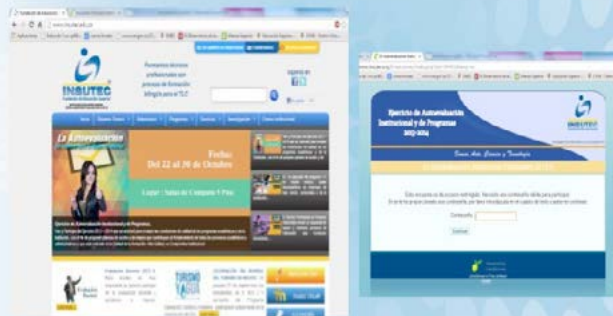


Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Ejercicio de Autoevaluación Institucional y de Programas
 - Utiliza la Plataforma Lime Survey para la aplicación de las encuestas de evaluación online



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Ejercicio de Evaluación Docente
 - Permite identificar la coherencia entre el modelo pedagógico formulado y la práctica de los docentes.
 - Son evaluados los siguientes aspectos:
 - Permanencia Institucional
 - Metodología y Didáctica
 - Comportamiento Personal
 - Investigación y Desarrollo
 - Calidad Profesional-Socio Humanística
 - Asignatura
 - En este ejercicio se aplican 3 evaluaciones distintas y que permiten evaluar con mayor objetividad al docente.

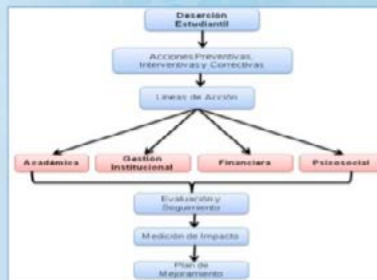


Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Programa PARCE
 - PARCE es el Programa de Intervención Integral para la Permanencia Estudiantil el cual pretende atender necesidades específicas en las dimensiones que alteran el rendimiento académico y estadia de los estudiantes de pregrado en la Institución.
 - El programa tiene como propósito implementar estrategias concretas a partir de las cuatro líneas de Acción:



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Programa PARCE

Entre las herramientas y mecanismos utilizados para la detección de necesidades y seguimiento de los estudiantes se encuentra la Encuesta de Necesidades:



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Auditoría Interna de Procesos

El objetivo de la auditoría es evaluar el grado de cumplimiento de los requisitos especificados y la eficacia de los procesos.



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- Auditoría Interna de Procesos

El procedimiento fue definido conforme al Requisito No.8, Medición, Análisis y Mejora de la Norma Técnica Colombiana NTC ISO 9001:2008 que establece los requisitos de un Sistema de Gestión de Calidad y que para el numeral 8.7.2 trata de la Auditoría Interna.



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

• Ejercicio de Evaluación de Desempeño

Es un procedimiento estructural y sistemático para medir, evaluar e influir sobre los atributos, comportamientos y resultados relacionados con el trabajo, con el fin de descubrir en qué medida es productivo el empleado y si podrá mejorar su rendimiento futuro.

Es realizada semestralmente a todo el personal Directivo y Administrativo.

Evalúa:



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

• Ejercicio de Evaluación del Clima Organizacional

Es ejecutada para obtener información que permita implementar planes y actividades en pro de la mejora institucional y de las condiciones de los colaboradores, que impacten positivamente en el sentido de pertenencia, la motivación y el desempeño de todos los miembros de la comunidad universitaria.

Es realizada anualmente, en ella participan tanto los docentes como el personal directivo y administrativo de la institución.

Evalúa 15 aspectos:

1. Remuneración y Beneficios	9. Trabajo en equipo
2. Desarrollo Integral del Recurso Humano	10. Oportunidad de expresión
3. Ambiente social del trabajo	11. Autonomía
4. Comunicación	12. Respeto
5. Identidad Institucional	13. Manejo de conflictos
6. Motivación laboral	14. Organización y estructura laboral dentro de la institución
7. Imagen y proyección corporativa	15. Proceso de toma de decisiones
8. Liderazgo y apoyo de la dirección	



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

• Prueba ICES Saber Pro

Es una prueba obligatoria a la cual se presentan todos los estudiantes de 4 y 5 nivel semestralmente, según la programación del ICES.

Dicha prueba evalúa 5 Competencias Genéricas a saber: Comunicación Escrita, Razonamiento Cuantitativo, Lectura Crítica, Competencias Ciudadanas e Inglés y Competencias Específicas a razón del programa académico.

"SABERPRO utiliza pruebas con preguntas de selección múltiple y respuesta única. Sin embargo, como parte de los módulos de competencias genéricas, se aplica una prueba en la que el estudiante debe redactar un escrito en el cuadernillo que se le entregará el día del examen, de acuerdo con las indicaciones dadas".

Los resultados obtenidos de estas pruebas permiten que la Institución, identifique el desarrollo de las competencias de sus estudiantes una vez finalizado su ciclo formativo, compare la calidad del programa con otros ofertados, efectúe el seguimiento de los resultados por programa en el tiempo, e implemente planes de mejora que permitan mejorar la calidad del programa y el desempeño de los estudiantes en la prueba.



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- **Evaluación de Practicas Empresariales**

Es realizada semestralmente en atención a que la práctica empresariales un Requisito de Grado. Los estudiantes entre la documentación, deben a llegar la evaluación de la práctica por parte del empresario.

En ella se evalúan: la Conducta Laboral y Profesional del Estudiante así como referentes Institucionales.

La Institución también ha implementado el Desayuno con los Empresarios, lo que permite acercar no solo a diferentes organizaciones sino atender requerimientos puntual es allí expuestos.



Los resultados de esta evaluación son remitidos a la Vicerrectoría Académica y de Investigación para revisión de los PPA e implementación de planes de mejora a través de las Direcciones de Programa.



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Características de los Ejercicios de Evaluación

- **Seguimiento y Evaluación del Egresado**

Para este ultimo ejercicio se utiliza la encuesta anual de egresados, la cual permite identificar el indice de empleabilidad, si el egresado se encuentra laborando en una actividad pertinente o no a su profesión, necesidades de educación continuada entre otras.



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Resultados Obtenidos

- **Ejercicio de Autoevaluación Institucional y de Programas**

Identificación de Necesidades y respuesta a las mismas



Desarrollo de la Campaña de Sensibilización a la Comunidad Académica



Dotación de equipos para el Programa

Adecuaciones físicas a las sedes

Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Experiencias y Resultados Obtenidos

Ejercicio de Evaluación Docente

Programa de Capacitación Virtual TIC

Tipo de Material	Nombre	Vistas	
Clas Flash	Introducción Moodle 01	155	
	Actualización de materia	225	
	Introducción a un curso Moodle	54	
	Navegando un curso en moodle	65	
	Uso del Calendario	60	
Presentación en Diapositivas	Uso del Espacio Mi Moodle	75	
	Cuestionarios Moodle	10	
	Tipos de Actividades en un curso	76	
	Materiales en el espacio de Apoyo	28	
	Uso del servicio Sitemaare	61	
	Incorporación de un recurso Moodle	43	
	Uso del servicio Media Site	24	
	Uso del servicio For	6	
	TOTAL	11	1000

	numero	vistas
Presentación en Diapositivas	12	727
Clas Flash	1	355



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Resultados Obtenidos

Programa PARCE

Desarrollo del Sistema de Alertas Tempranas SAT




Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Resultados Obtenidos

Ejercicio Auditoría de Interna de Procesos

Simplificación de los Procedimientos Internos:

❖ Inscripción y Admisión

❖ Selección y Contratación Docente

Soporte a la Implementación del Sistema de Gestión Calidad



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Resultados Obtenidos

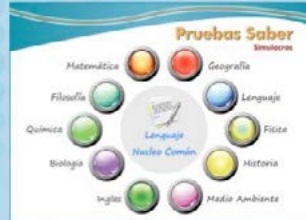
- Ejercicio Pruebas ICFCES Saber Pro

Creación Taller Virtual al Estudiante como estrategia de Refuerzo de Conocimientos

Numero de áreas: 10

- Matemáticas
- Filosofía
- Lenguaje
- Física
- Historia
- Inglés
- Medio ambiente
- Biología
- Química
- Geografía

Numero Preguntas digitalizadas 330



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Resultados Obtenidos

- Ejercicio de Seguimiento y Evaluación del Egresado

Identificación de Necesidades Específicas de Educación Continuada para Oferta de Diplomados:



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



Conclusiones

- Si bien cada institución es diferente, todas tienen en común el elemento de vinculación de los miembros de la comunidad académica en cada proceso de evaluación que plantea, y el cómo logrará que dicha participación ocurra, afectará positiva o negativamente tanto en el análisis de la información como en la toma de decisiones e implementación de las acciones estimadas.
- Cada ejercicio de evaluación y de mejora que se plantee, con llevar a la destinación de recursos valiosos, ya sea en tiempo, espacio o dinero, por lo cual, es importante que el compromiso de las altas directivas sea permanente.
- Son las diferentes fuentes de información las que permitirán la toma de mejores decisiones, menos sesgadas y más objetivas.

¡Muchas Gracias!



Somos Arte, Ciencia y Tecnología



2. Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO



SISTEMA DE AUTORREGULACIÓN DE UNIMINUTO-SAUN

TABLA DE CONTENIDO

Presentación

- 1.Introducción.
- 2.El aseguramiento de la calidad
- 3.Ruta de la autorregulación
- 4.El concepto de calidad
- 5.El marco teórico de la autorregulación
- 6.Sistema de autorregulación



Misión

El Sistema Universitario UNIMINUTO inspirado en el Evangelio, la espiritualidad Eudista y la Obra Minuto de Dios, agrupa Instituciones que comparten un modelo universitario innovador, para:

- Ofrecer **Educación Superior de alta calidad**, de fácil acceso, integral y flexible.
- Formar profesionales altamente competentes, éticamente orientados y líderes de procesos de transformación social.
- Construir un país justo, reconciliado, fraternal y en paz.

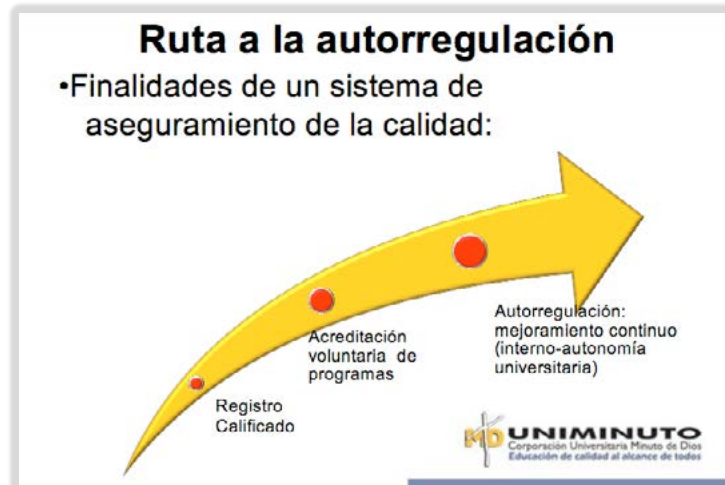


Hacia el aseguramiento de la calidad



Ruta a la autorregulación

- Finalidades de un sistema de aseguramiento de la calidad:



El concepto de calidad

- Definiciones de calidad para productos y servicios y educación superior:



La calidad se asocia con:

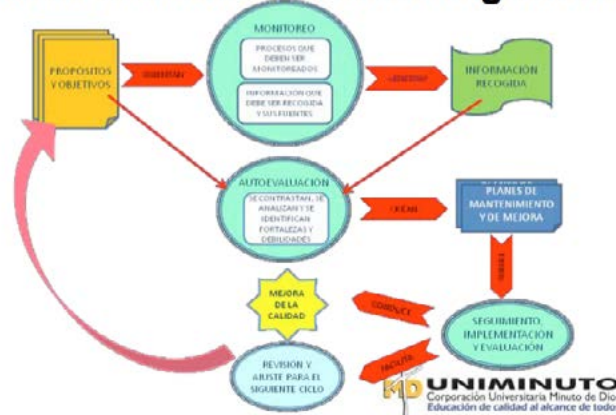
La consistencia interna- (coherencia) –ajuste a los propósitos:

- *Enfatiza la necesidad de concentrarse en los propósitos y objetivos institucionales, a fin de que una institución pueda ajustar sus acciones a sus principios y prioridades.*

La consistencia externa (pertinencia) –ajuste de los propósitos:

- *La institución o sus programas organicen sus recursos y procesos hacia el cumplimiento de los requerimientos y las expectativas definidas por su grupo de referencia significativo, así como al marco laboral local y global, la comunidad académica nacional e internacional y al entorno macro económico.*

Marco teórico de la autorregulación



SISTEMA AUTORREGULACIÓN

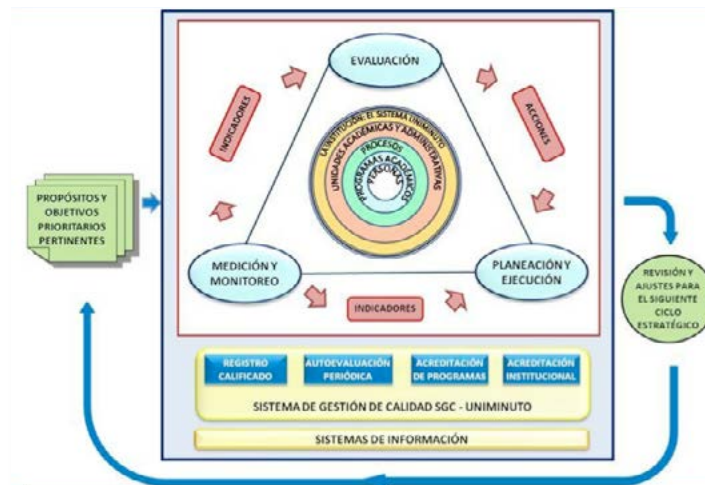
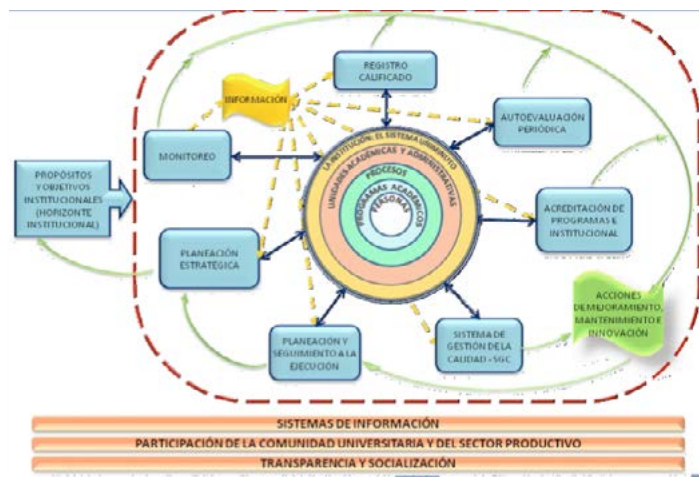
OBJETIVO FUNDAMENTAL

- **Garantizar el mejoramiento continuo de la calidad en la institución**

Dimensiones organizacionales



UNIMINUTO
Corporación Universitaria Minuto de Dios
Educación de calidad al alcance de todos



Gracias!! Dirección de acreditación
William Orlando Rey Salgado
wrey@uniminuto.edu

3. Universidad de la Sabana

**PRESENTACIÓN EXPERIENCIAS MODELOS DE
ASEGURAMIENTO INTERNO DE LA CALIDAD**

MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

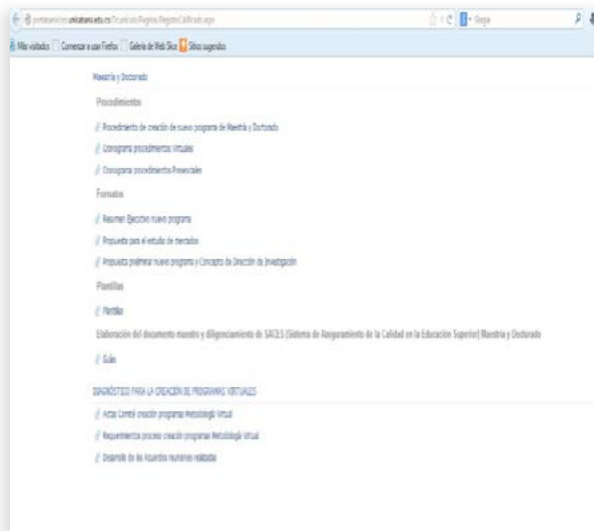
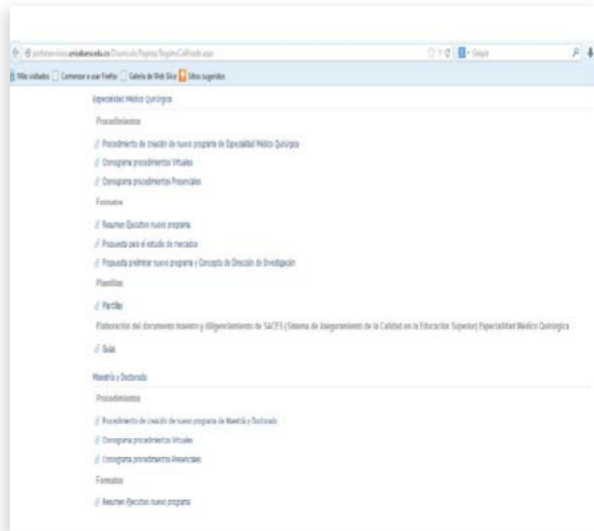
**ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA
EDUCACION EN LA UNIVERSIDAD DE LA
SABANA**

**MONICA CASTILLA LUNA
DIRECCION DE CURRICULO
OCTUBRE DE 2013**



Universidad de
La Sabana

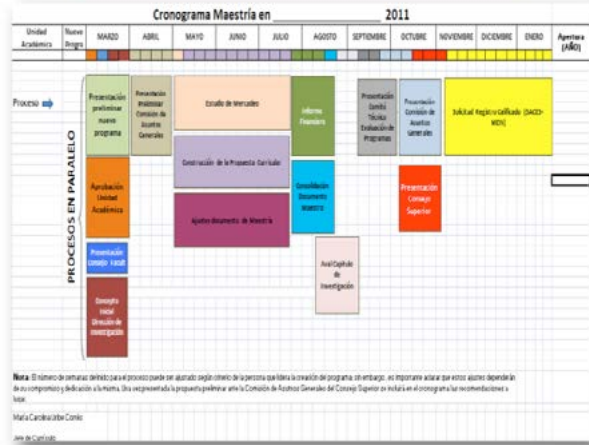




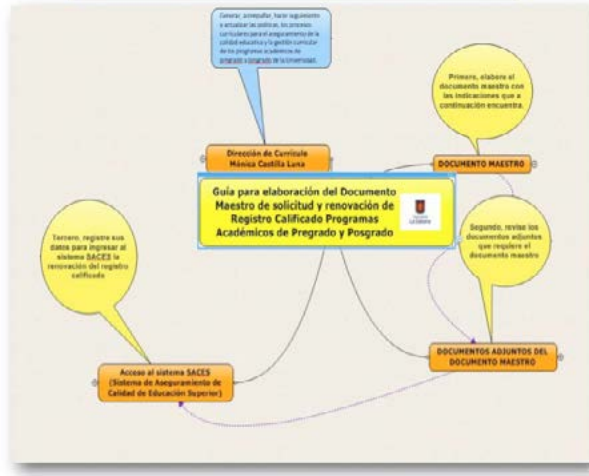
PROCEDIMIENTO PARA LA CREACION DE PROGRAMAS

#	Responsable	Actividad	Descripción	TIEMPO de centro	Formas de Registro
1	Coordinador	Revisión de la propuesta de creación de nuevo programa de maestría o especialización.	Elaboración del documento maestro y diligenciamiento de SAQES (Sistema de Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior) Mestría y Doctorado.	15 días hábiles	Formulario de solicitud de creación de nuevo programa de maestría o especialización.
2	Coordinador	Revisión de la propuesta de creación de nuevo programa de maestría o especialización.	Elaboración del documento maestro y diligenciamiento de SAQES (Sistema de Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior) Mestría y Doctorado.	15 días hábiles	Formulario de solicitud de creación de nuevo programa de maestría o especialización.
3	Coordinador	Revisión de la propuesta de creación de nuevo programa de maestría o especialización.	Elaboración del documento maestro y diligenciamiento de SAQES (Sistema de Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior) Mestría y Doctorado.	15 días hábiles	Formulario de solicitud de creación de nuevo programa de maestría o especialización.
4	Coordinador	Revisión de la propuesta de creación de nuevo programa de maestría o especialización.	Elaboración del documento maestro y diligenciamiento de SAQES (Sistema de Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior) Mestría y Doctorado.	15 días hábiles	Formulario de solicitud de creación de nuevo programa de maestría o especialización.

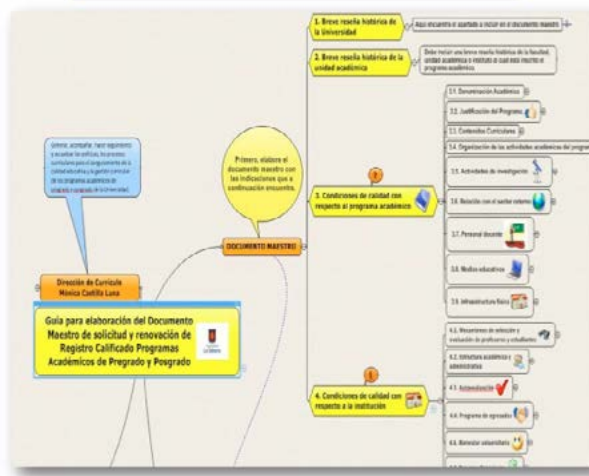
CRONOGRAMA PARA PROCEDIMIENTOS PRESENCIALES



GUIA PARA LA CREACION DE PROGRAMAS



GUIA PARA LA CREACION DE PROGRAMAS



AUTOEVALUACION PARA LA RENOVACION DE REGISTRO CALIFICADO

Modelo para la Autoevaluación de Programas Académicos para la Renovación del Registro Calificado

Vicerrectoría de Procesos Académicos
Dirección de Currículo
2013

RENOVACION DE PROGRAMAS ACADÉMICOS

Renovación de Registro Calificado

Autoevaluación de la Unidad

CAMBIOS EN EL TIEMPO

Origen del programa → Actualización → Actualización → Renovación del Registro

MODIFICACION DE PROGRAMAS ACADÉMICOS

Procedimiento de modificación de programas académicos

Elaborado por: María Carolina Dejar Cuervo
Junio de 2013

PROCESO DE MODIFICACION DE PROGRAMAS ACADÉMICOS

1. Se solicita al rector la autorización para iniciar el proceso de modificación de programas académicos.
2. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.
3. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.
4. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.
5. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.

A CONTINUACION EL PROCESO DE MODIFICACION DE PROGRAMAS ACADÉMICOS

1. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.
2. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.
3. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.
4. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.
5. Se realiza el estudio de factibilidad de la modificación de programas académicos.

SACES (Sistema de Acreditación de Centros Educativos)

El sistema de acreditación de centros educativos (SACES) es un sistema de acreditación de centros educativos.

PROCEDIMIENTO PARA LA ACREDITACION DE PROGRAMAS

Procedimiento para la Acreditación de Programas

El sistema muestra el flujo de trabajo de acreditación, incluyendo la solicitud de acreditación, la evaluación de la unidad, la acreditación de la unidad y la acreditación final.

PROCEDIMIENTO PARA LA ACREDITACION DE PROGRAMAS

Autorevisación y Autoevaluación con miras a la Acreditación

Este es un procedimiento para el diseño de nuevos programas de pregrado y postgrado y atención de aplicación. Incluye Guías de cumplimiento de requisitos mínimos de calidad.

Documentación

- Procedimiento para la elaboración del Modelo de Acreditación
- Documento Linea de acción de Acreditación

Procedimientos

- Política y Lineamientos
- Procedimiento para la elaboración de Juicio
- Formas

TALLERES PARA LA ACREDITACION DE PROGRAMAS

Nombre	Fecha	Realizado por
RENOVACION PROGRAS	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
RENOVACION TALLER	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
Taller calificación	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
Taller calificación Maestría	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
Taller calificación programas	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
Mile de mejora calidad I	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
Mile de mejora	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
Mile de mejora	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna
Taller atención informática	26/03/2011 15:34	Norma Cañella Luna

TALLERES PARA LA ACREDITACION DE PROGRAMAS

TALLER PONDERACION

Maria Eulalia Buenahora O
Jefatura de Acreditación

DOCUMENTOS DE SOPORTE

1. PEI Y PEP
2. Documento enlace
3. Plan de Desarrollo
4. Formatos para la ponderación
5. Justificación ponderación Factores Comisión de Asuntos Generales

AGENDA DE TRABAJO

- Objetivo de la ponderación.
- Qué es ponderar?
- Metodología de la ponderación.
- Ejercicio de ponderación de factores.
- Ejercicio de ponderación de las características de un factor.

CUADRO DE MANDO INTEGRAL



PROCEDIMIENTOS PARA LA ELABORACION DE JUICIOS

The screenshot shows a web browser displaying the University of La Sabana's portal. The page title is "Procedimientos para la elaboración de juicios". Below the header, there is a search bar and a list of procedures. The list includes:

Nombre	Tipo	Modificado	Modificado por
Programa punto maestro		16/10/2012 17:40	Mónica Castilla Luna
BOJ DE ELABORACIÓN DE JUICIOS PROCESO DE RECONSTITUCIÓN		20/03/2012 12:40	Mónica Castilla Luna
BOJ AJUSTES		20/03/2012 12:40	Mónica Castilla Luna
Acta para la ELABORACIÓN DE JUICIOS DE GRADO		16/10/2012 17:40	Mónica Castilla Luna
BOJ PROCESO DE AUTOMATIZACIÓN		20/03/2012 12:40	Mónica Castilla Luna

The document is titled "Estado Actual Legal Programas de Pregrado" and is dated 17 de Mayo de 2012. It is signed by Mónica Castilla Luna, Jefa de Cumulación. The document contains two tables detailing the legal status of undergraduate programs.

Tabla 1: Programas de Pregrado

No.	NOMBRE DEL PROGRAMA	PREVISTO EN LA LEY DE EDUCACIÓN SUPERIOR	REGULACIÓN	CONDICIÓN	FECHA	REVISIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN
1	Administración Pública	SI	REGULACIÓN	CONDICIÓN	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012

Tabla 2: Programas de Pregrado

No.	NOMBRE DEL PROGRAMA	PREVISTO EN LA LEY DE EDUCACIÓN SUPERIOR	REGULACIÓN	CONDICIÓN	FECHA	REVISIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN	FECHA DEL PROYECTO AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN
2	Administración de Empresas	SI	REGULACIÓN	CONDICIÓN	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012	17/05/2012

At the bottom of the document, it states: "Dirección de Cumulación - Jefatura de Cumulación - Jefatura de Acreditación" and the page number "3".

GRACIAS

Mónica Castilla Luna
monica.castilla@unisabana.edu.co

María Eulalia Buenahora
maria.buenahora@unisabana.edu.co

MaríaCarolinaUribe
maria_uribe1@unisabana.edu.co

4. Universidad de Caldas



Contenido

- ☼ **Datos generales de la Universidad**
- ☼ **Sistema de aseguramiento interno de la calidad -SIG-**
 - Políticas institucional
 - Organización del sistema
 - Gestión de la información
 - Autoevaluación y planes de mejoramiento
 - Participación de los diferentes estamentos
 - SIG

¿Quiénes somos?

- ☼ Universidad pública de orden nacional, fundada en 1943.
- ☼ Ubicada en el Departamento de Caldas.
- ☼ 13.500 estudiantes.
- ☼ 870 profesores.
- ☼ Facultades: Artes y Humanidades; Ciencias Agropecuarias; Ciencias para la Salud; Ciencias Exactas y Naturales; Ciencias Jurídicas y Sociales, e Ingenierías.
- ☼ 49 pregrados (28 profesionales y 21 T y T) y 55 postgrados (26 especializaciones, 25 maestrías y 5 doctorados).
- ☼ Acreditada de Alta Calidad desde 2007 y renovar hasta 2018.
- ☼ Certificada de calidad en normas ISO 9001:2000 y NTCGP 1000:2009 hasta 2016.



Sistema integrado de gestión




Universidad de Caldas
 patrimonio de la región
 

Políticas

- ✓ Creación del SIAC mediante el Acuerdo 027 del Consejo Superior. (2004).
- Articulada PEI y al Plan de Desarrollo Institucional.
- Articulada con las políticas nacionales del Sistema de Aseguramiento de la calidad de la educación.


Universidad de Caldas
 patrimonio de la región
 

**O
r
g
a
n
i
z
a
c
i
ó
n**

- ✓ Comité institucional de autoevaluación y aseguramiento de la calidad académica.
- ✓ Comités de autoevaluación y aseguramiento de la calidad de los programas.
- ✓ Oficina de Evaluación y Calidad Académica, adscrita a la Vicerrectoría Académica.


Universidad de Caldas
 patrimonio de la región
 

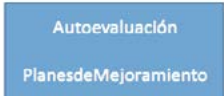
- ✓ Sistema de encuestas electrónicas.
- ✓ Conformación de los Comités de autoevaluación y aseguramiento de la calidad.
- ✓ Procesos de elaboración, validación y socialización de las autoevaluaciones .

Participación

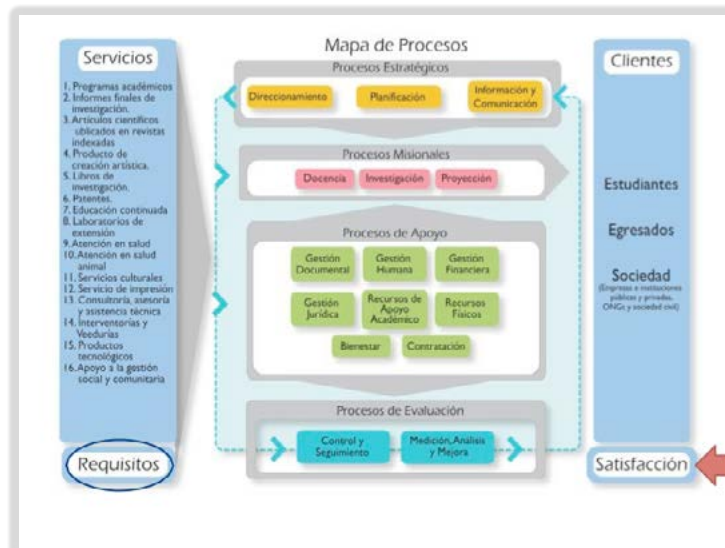
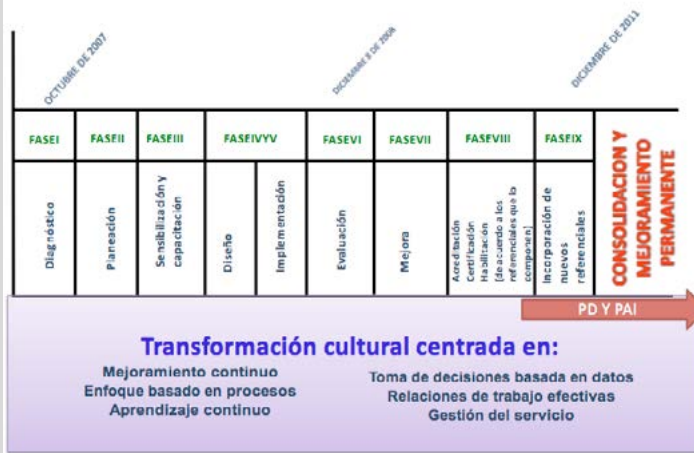
- ✓ Sistema gerencia LUPA.
- ✓ LUPA Autoevaluación.
- ✓ Manejo de indicadores
- ✓ Sistema de información acaemica.
- ✓ Sistemas de gestión

I
n
f
o
r
m
a
c
i
ó
n

- ✓ Procesos de autoevaluación y planes de mejoramiento **documentados**.
- ✓ Procesos de autoevaluación efectuados de **manera periódica y con efecto cascada**.
- ✓ Planes de mejoramiento definidos por los **resultados** de las autoevaluaciones, informe de pares, resoluciones del MEN y estudios de pertinencia de los programas académicos.
- ✓ Apropiación de **recursos y presupuesto** e inversión acorde plan de mejoramiento.
- ✓ **Seguimiento** permanente a los planes de mejoramiento.




Definición del proyecto-Fases de implementación






Creación del aplicativo de auto evaluación **LUPA**, como soporte para los procesos de registro calificado, acreditación de programas e institucional.




MEDICIÓN DE SATISFACCIÓN PROGRAMAS ACADÉMICOS

Servicio Base de Datos
 Enero 2012-02
 1750 estudiantes encuestados con calificación promedio de 3.27

Tendencia ENCUESTAS ESTUDIANTES



Porcentaje de Satisfacción - Zona de Satisfacción

	2009	2010	2011	2012
Estudiantes	65.31	65.39	69.95	67.42

Factores de calidad de programas académicos

	Misión y Propósito Institucional	Estudiantes	Profesores	Procesos Académicos	Bienestar	Organización, administración y gestión	Españoles e Impacto en el medio	Recursos Humanos y Materiales
2009	68.91	60.72	67.48	66.00	62.99	60.84	71.79	75.00
2010	70.36	63.01	69.46	67.45	64.16	64.81	74	75.59
2011	70	63.07	69.12	67.17	64	69.24	73.81	77.08
2012	70.96	64.98	69.94	67.77	64.11	69.29	71.80	75.07
70	61	69.00	67.06	65.8	64.57	72.85	74.00	

Aspectos de mejora significativos:
 Incorporación de apreciaciones de los estudiantes en los procesos de autoevaluación que fomen de acciones tanto de la institución como de los programas académicos, los cuales generan planes de mejoramiento con los tiempos y responsables asignados.
 Aprobación de la comunidad universitaria sobre el aplicativo LUPA en la pantalla "Autoevaluación", el cual permite ver el comportamiento histórico de las apreciaciones de los estudiantes sobre los factores de calidad.
 El diligenciamiento de la encuesta de satisfacción en línea por parte de los estudiantes que afectó en 34 matrices cada sem.



Muchas gracias

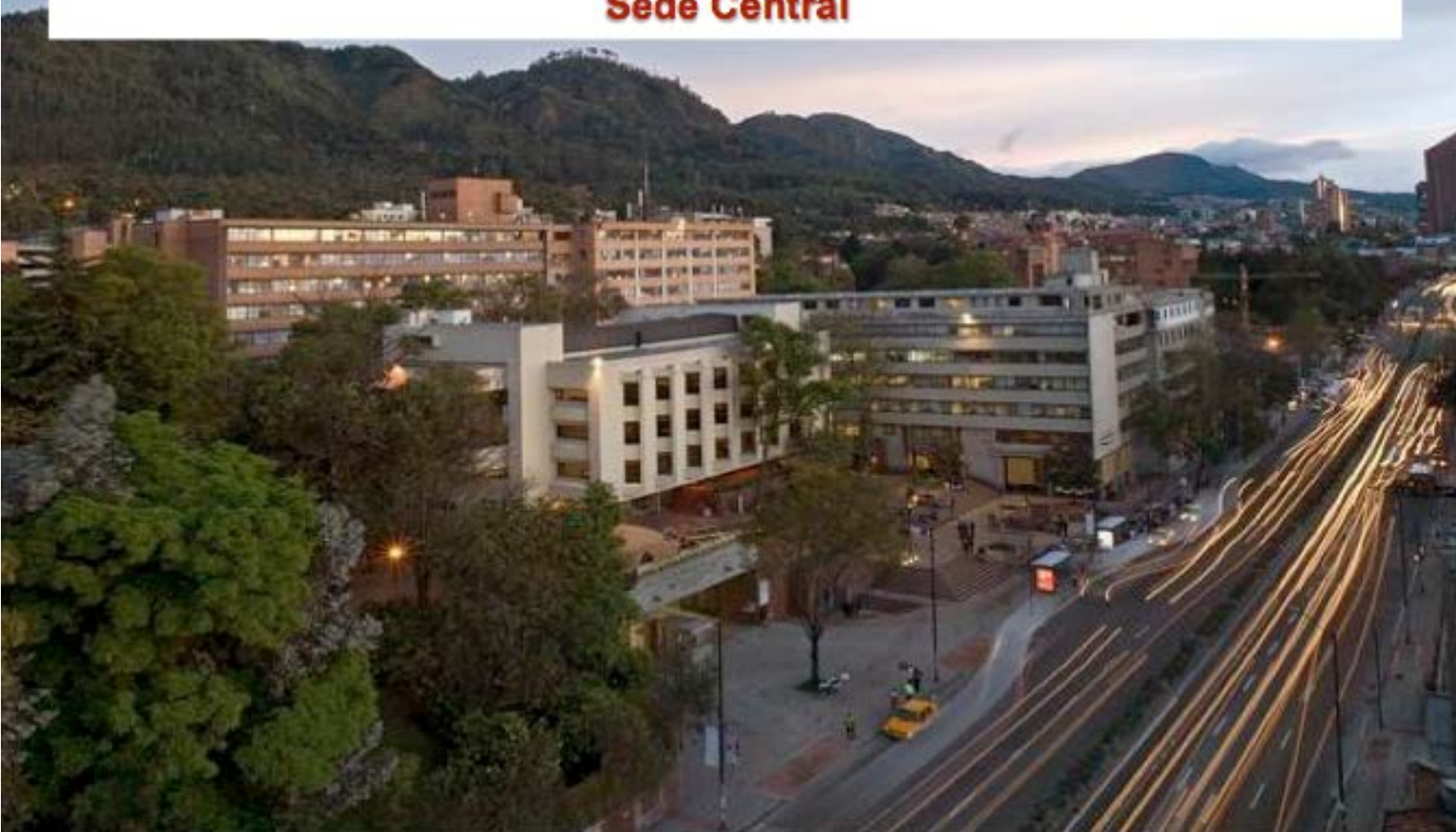
Carmenza Gallego Giraldo

carmenza.gallego@ucaldas.edu.co

5. Pontificia Universidad Javeriana

Modelo Interno de Aseguramiento de la Calidad

**Pontificia Universidad Javeriana
Sede Central**



Contenido

- Enfoque sistémico de la calidad y Aseguramiento de la calidad en la PUJ
- Modelo para el Aseguramiento de la Calidad



Noción de calidad (1)

Múltiples acepciones, agrupadas por Luis Enrique Orozco* en:

- **Calidad como atributos contingentes**
 - La calidad hace referencia a algo excepcional o superior
 - Aquello que reviste excelencia según reconocimiento social
 - Aquello que llena estándares mínimos definidos previamente
 - Situaciones en las que las cosas se hacen bien, con cero defectos
 - Capacidad de alcanzar objetivos propuestos por la institución
 - Capacidad para generar conocimiento estructural en la organización: Organizaciones inteligentes

EFICIENCIA+EFICACIA=EFECTIVIDAD

*Localidad de la Universidad: Masallá de toda ambigüedad, C.N.A.

Noción de calidad (2)

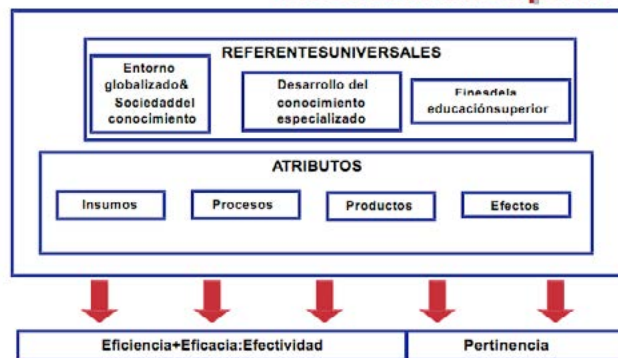
•Calidad como referente universal**

- "Ser fiel a su idea": Desde la naturaleza histórica y universal de la Universidad o del programa académico
- Servicio educativo prestado en razón de la función social del conocimiento, las disciplinas y las profesiones
- Aporte estratégico para el desarrollo cultural, científico y tecnológico, y para los proyectos de consolidación de un proyecto de sociedad.

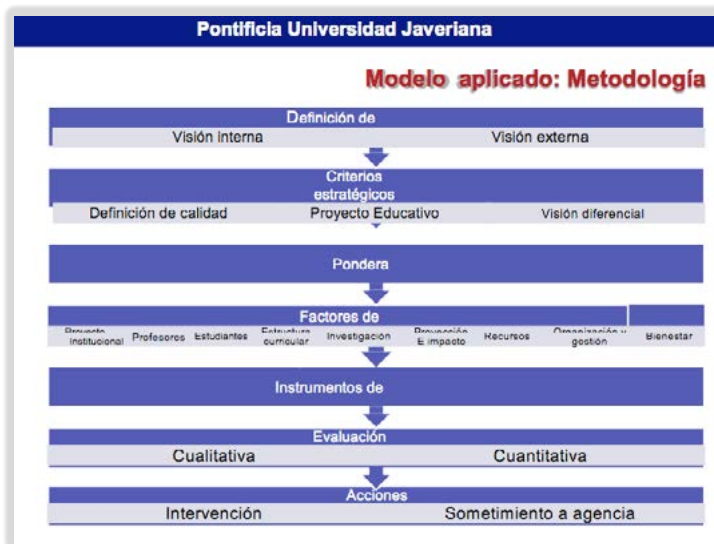
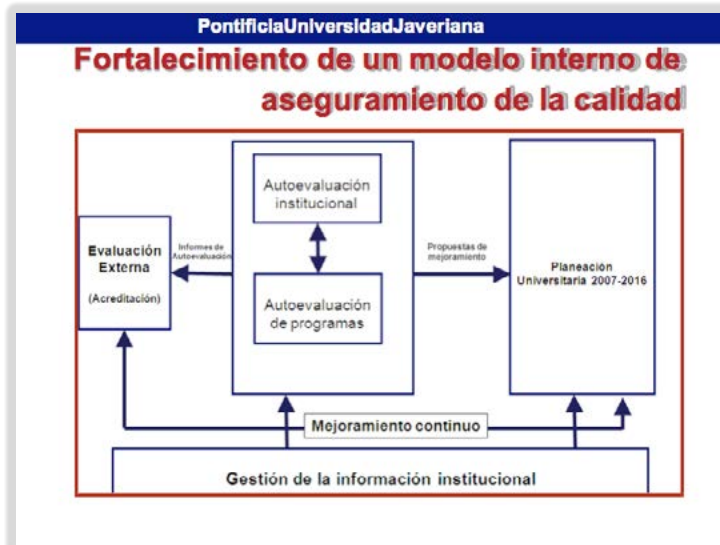
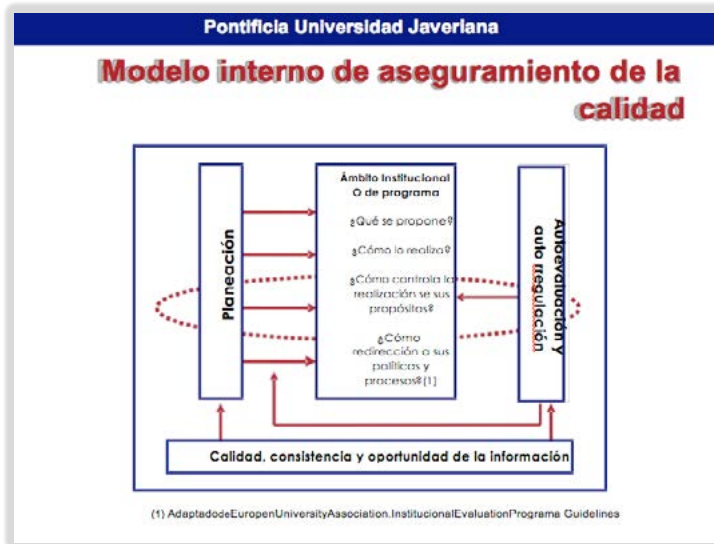
Demanda/Respuesta: Pertinencia

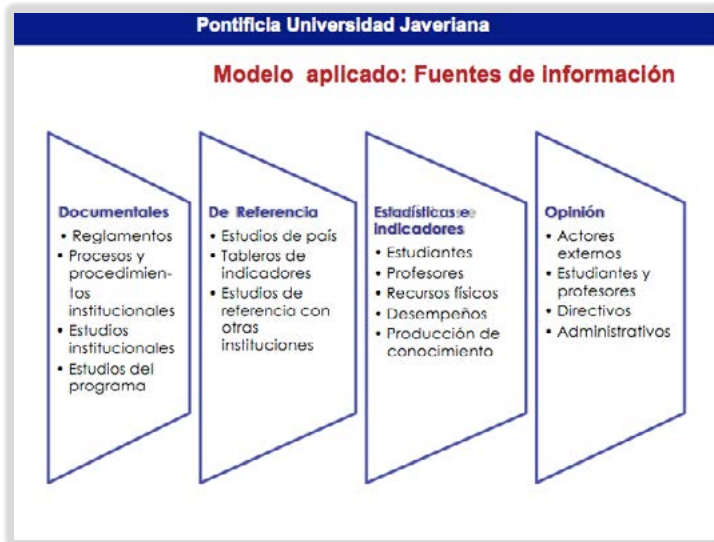
**Compromiso social de la Educación Superior. José Díaz Sobrín hoy Pedro Goergen. CUNI. 2007

Enfoque sistémico de la calidad en educación superior



Modelo para el aseguramiento de la calidad





Pontificia Universidad Javeriana

Modelo aplicado: Organización del trabajo

Niveles de participación					
Autoridad Colegiada de Gobierno					
Autoridad personal de Gobierno					
Institucional			Programa		
Consejo Directivo Universitario			Consejo de la Facultad		
Lider: Rector			Lider: Director del Programa		
Ejecutor: Secretaría de Planeación			Asesor: Vicerrectoría Académica– Dirección de Programas Académicos		
Participación de la Comunidad Educativa					
Pares colaborativos					
Planeación	Unidades de Servicios Académicos	Vicerrectoría de Extensión y Relaciones Interinstitucionales	Vicerrectoría Administrativa	Vicerrectoría del Medio Universitario	Vicerrectoría de Investigación



6. Universidad Tecnológica de Pereira



Universidad
Tecnológica
de Pereira

MODELO INSTITUCIONAL DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD UTP

SISTEMA INTEGRADO DE PLANEACIÓN ACADÉMICA, AUTOEVALUACIÓN
Y MEJORAMIENTO CONTINUO DE LA UTP



Autoevaluación y Acreditación de Alta Calidad en la Universidad Tecnológica de Pereira

En la UTP la autoevaluación es una estrategia de **cultura organizacional** que se fundamenta en el mejoramiento continuo de los **procesos académicos** y se refiere a la integralidad de la institución trabajando por la calidad y la excelencia académica.



Acreditación Institucional

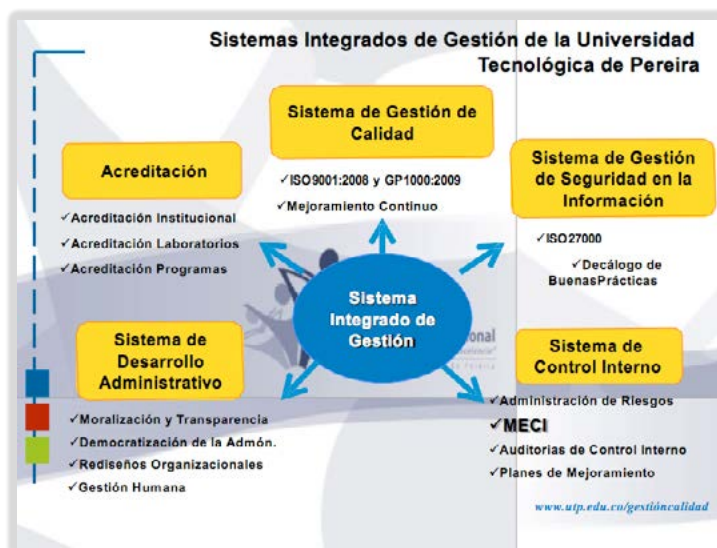
La evaluación de la calidad correspondiente a la ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL se centra en el **cumplimiento de los objetivos de la educación superior** que incluyen:

La formación integral, la creación, el desarrollo y la transmisión del conocimiento y la contribución a la formación de profesionales y consolidación de las comunidades académicas.

Además, en el logro de los postulados de la Misión y PEI, En la pertinencia social, cultural y pedagógica

OBJETIVOS

- Fortalecer el proceso de **AUTORECONOCIMIENTO y AUTOREFLEXION** institucional.
- Evaluar los **FACTORES** de misión y proyecto institucional, profesores, estudiantes, procesos académicos, investigación, pertinencia e impacto social, autoevaluación y autorregulación, bienestar institucional, organización, gestión y administración, planta física y recursos de apoyo académico y los recursos financieros.
- Formular el **PLAN DE MEJORAMIENTO** que contribuya al logro de excelencia de la institución.

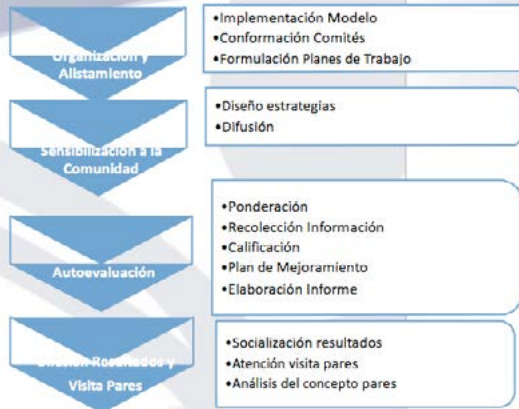


Sistema de Información para Autoevaluación y Acreditación (SIA)

Ventajas del Aplicativo

- ✓ **Información de Guías** del Consejo Nacional de Acreditación actualizadas.
- ✓ **Disponibilidad de información soporte** para los indicadores a evaluar en el proceso de autoevaluación de programas, actualizada por cada una de las fuentes.
- ✓ Agilidad en la **consulta de Información Institucional**, común a todos los programas que inician procesos de auto evaluación.
- ✓ Información de los **resultados del proceso en tiempo real** (ponderación y calificación).
- ✓ **Aplicación de encuestas en línea**
- ✓ **Disminución de los tiempos de los procesos** dejando más espacios para la discusión académica y concertación.

FASES DEL PROCESO DE ACREDITACIÓN



ETAPAS DEL MODELO DE LA AUTOEVALUACIÓN EN LA UTP



COMITÉS RESPONSABLES DE LA ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

Comité del sistema integral de calidad:	Comité central de currículo y evaluación:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Rector 2. Vicerrector Académico 3. Vicerrector Administrativo 4. Vicerrector de Investigaciones, Innovación y Extensión 5. Vicerrectora de Responsabilidad social y bienestar 6. Jefe Oficina de Planeación 7. Secretario General 8. Jefe de Control Interno 9. Dirección oficina de comunicaciones 10. Invitados 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vicerrector Académico (quien lo preside) 2. Vicerrector Administrativo 3. Vicerrector de Investigaciones, Innovación y Extensión 4. Vicerrectoría de responsabilidad social y bienestar 5. Decano Facultad de Ciencias de la Educación 6. Dos decanos nombrados por el Consejo Académico 7. Jefe de la Oficina de Planeación 8. Un representante de los estudiantes 9. Un representante de los profesores, miembros de los comités curriculares.
<p>Acciones</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión y discusión de informe de pares anterior 2. Análisis avances plan de mejoramiento actual 3. Análisis informe final de Autoevaluación y nuevo plan de mejoramiento 4. Análisis mensual al proceso de re-acreditación institucional 	<p>Acciones</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Discutir Ponderación de Indicadores 2. Analizar Ponderación características 3. Discutir Ponderación factores 4. Validación de Información Recolecida 5. Calificación de Indicadores 6. Análisis resultados Plan de Mejoramiento Acreditación 2006 7. Aprobación del Plan de Mejoramiento actual para su paso al Comité del Sistema Integral de Gestión 8. Aprobación del Informe Final de Autoevaluación para su paso al Comité del Sistema Integral de Gestión 9. Realizar y suministrar informes ejecutivos cada dos meses del proceso de auto evaluación al Comité del Sistema Integral de Gestión

COMITÉS RESPONSABLES DE LA ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

Comité Técnico

<p>Factor1: Misión Institucional *Jefe Oficina de Planeación</p> <p>Factor2: estudiantes *Decano Ingeniería Industrial</p> <p>Factor3: profesores *Vicerrector Académico</p> <p>Factor4: Procesos académicos *Vicerrector Académico</p> <p>Factor5: Investigación *Vicerrector de Investigaciones, innovación y extensión</p> <p>Factor6: Pertinencia al Impacto Social *Vicerrectora de responsabilidad social y bienestar</p>	<p>Factor7: Procesos de Autoevaluación y Autorregulación *Jefe de Control Interno</p> <p>Factor8: Bienestar Institucional *Vicerrectora de responsabilidad social y bienestar</p> <p>Factor9: Organización, gestión y administración *Vicerrector administrativo</p> <p>Factor10: Planta física y Recursos de Apoyo Académico *Jefe Oficina de Planeación</p> <p>Factor11: Recursos financieros *Vicerrector administrativo</p> <p style="text-align: center;">Grupo de apoyo metodológico-Oficina de Planeación- oficina Comunicaciones y CRIF</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ponderar indicadores, características y factores 2. Recolección y Análisis de Información 3. Elaboración Plan de Mejoramiento 4. Elaboración del informe preliminar, presentación y discusión y conclusiones 5. Elaboración de: Sinopsis, Informe Final y Anexos 	

PROGRAMAS ACREDITADOS UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA

PROGRAMAS PREGRADO ACREDITADOS UTP					
Nº	PROGRAMAS ACADÉMICOS	RESOLUCIÓN DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL	DURACIÓN	ESTADO	AÑO VENCIMIENTO
1	Licenciatura en Pedagogía Infantil	4419 DEL 3 DE JUNIO DE 2010	4 años	Acreditado	2014
2	Licenciatura en Filosofía	4467 DEL 23 DE JULIO DE 2010	6 años	Acreditado	2016
3	Tecnología Eléctrica	4468 DEL 23 DE JULIO DE 2010	6 años	Reacreditado	2016
4	Reacreditación de Tecnología Eléctrica	2019 DEL 20 DE ABRIL DE 2013	6 años	Reacreditado	2016

PROGRAMAS POSGRADO ACREDITADOS UTP					
Nº	PROGRAMAS ACADÉMICOS	RESOLUCIÓN DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL	DURACIÓN	ESTADO	AÑO VENCIMIENTO
1	Maestría en Literatura	15252 DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2012	6 años	Acreditado	2018
2	Maestría en Ingeniería Eléctrica	3229 DEL 5 DE ABRIL DE 2013	6 años	Acreditado	2019

Fuente: Vicerrectoría Académica, Octubre 2013

10	Ingeniería Mecánica	12302 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2012	6 años	Reacreditado	2018
11	Tecnología Química	14747 DEL 11 DE NOVIEMBRE DE 2012	8 años	Reacreditado	2020
12	Licenciatura en Música	15249 DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2012	6 años	Acreditado	2018
13	Comunicación e Informática Educativa	15230 DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2012	4 años	Acreditado	2016
14	Licenciatura en Español y Literatura	15231 DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2012	6 años	Acreditado	2018
15	Ingeniería Industrial	13118 DEL 12 DE FEBRERO DE 2013	6 años	Reacreditado	2019
16	Medicina	17162 DEL 20 DE FEBRERO DE 2013	8 años	Reacreditado	2021

Fuente: Vicerrectoría Académica, Octubre 2013

PROGRAMAS ACREDITADOS Y EN PROCESO DE ACREDITACIÓN UTP

ACREDITADOS	PREGRADO	POSGRADO	TOTAL
PROGRAMAS ACREDITADOS 1 VEZ	9	2	11
PROGRAMAS REACREDITADOS	7	0	7
TOTAL PROGRAMAS ACREDITADOS UTP	16	2	18

EN PROCESO	PREGRADO	POSGRADO	TOTAL
PROGRAMAS EN PROCESO 1 VEZ	7	4	11
PROGRAMAS REACREDITADOS	6	0	6
TOTAL PROGRAMAS EN PROCESO UTP	13	4	17

Factores de Éxito

- SIPAME enmarcado dentro del Plan de Desarrollo Institucional
- SIPAME como parte de los Sistemas integrados de gestión
- Estrategia Institucional
- Acompañamiento metodológico a los programas
- Equipo Técnico de apoyo a los procesos
- Desarrollo de Software en línea SIA "Sistema de Información para la Autoevaluación y Acreditación"

Factores de Éxito

- Acompañamiento en el seguimiento a los planes de mejoramiento producto de los procesos de autoevaluación y recomendaciones del informe de pares.
- Alineación de los planes de mejoramiento de los programas con el institucional.
- Generación y existencia de una cultura de autoevaluación en los programas

¡GRACIAS!

Diana Lucía Ovalle Monsalve–Vicerrectoría Académica
Tel.(6)3137137
dianaovalle@utp.edu.co

Carlos Andrés Arias Henao–Oficina de Planeación
Tel.(6)3137314 ariashenao@utp.edu.co

8. Universidad de Boyacá– UNIBOYACÁ



Universidad de Boyacá

MODELO DE ASEGURAMIENTO INTERNO DE CALIDAD

RECTORÍA

Dra. ROSITA CUERVO PAYERAS

VICERRECTORÍA ACADÉMICA

Ing. Rodrigo Corre al Cuervo

DICA- DIMA–DIFD-DIAC

"Desde su creación en 1979, nuestra institución ha trabajado intensa y permanentemente con esa visión de largo plazo, pues ello es un sello distintivo que marca la diferencia en cuanto hace referencia a la calidad. La excelencia académica ha sido una constante porque sabemos que ello se constituye en el día a día con el trabajo cotidiano y para ser los mejores se debe buscar esa calidad académica en todos los modelos y procesos institucionales. Para ser los mejores, se ha trabajado arduamente porque sabemos que ello es el significado de excelencia académica y denota una vocación de liderazgo institucional".



Fotografía: Universidad
Desarrollo Institucional Sergio Arceles 2013

UNIVERSO PATRIAL, donde el autor como herramienta de apoyo académico y personal en la formación. En el sitio del autor para investigaciones CAPAC, técnicas, tecnología. Jhon Pineda



FASES DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN ACADÉMICA

1. SOCIALIZACIÓN



2. PONDERACIÓN

Factores
Características



3. CALIFICACIÓN

Características
Factores



4. PLAN DE MEJORAMIENTO

Objetivo, Estrategias
Actividades
Responsable
Cronograma

INFORME FINAL

2. PONDERACIÓN:
Emisión de juicios
valorativos cualitativos
y cuantitativos según
mayor impacto en la
calidad del programa



FACTORES



CARACTERÍSTICAS



3. CALIFICACIÓN

Características



Indicadores de
información
documental (IDI)



Indicadores
información
documental del
programa (IDP)



Indicadores
que se
responden por
opinión (IEE)



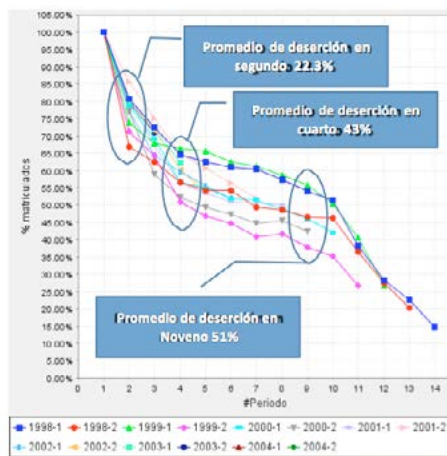
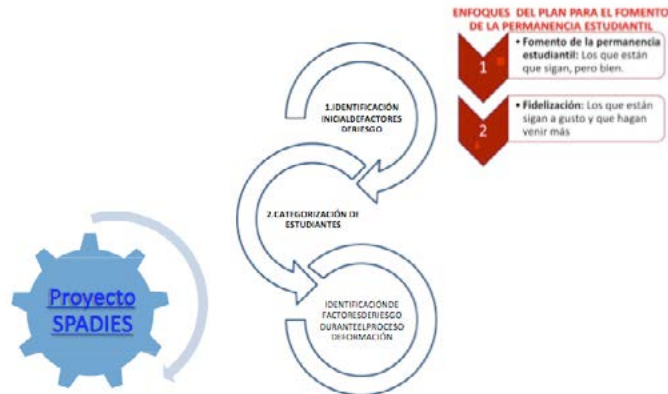
4. PLAN DE MEJORAMIENTO

ASPECTO	DEFINICIÓN
Objetivo de mejoramiento	El programa los plantea de forma clara y sencilla por medio de verbos que indiquen acciones concretas medibles a corto, mediano y largo plazo
Estrategias	El programa establece como va a dar cumplimiento a los objetivos propuestos
Actividades	El programa especifica las acciones que va a realizar de acuerdo con las estrategias y objetivos planteados
Responsables	Se indican la(s) persona(s) que coordinan la ejecución de las actividades en el tiempo programado
Cronograma	Es el tiempo destinado para hacer cada una de las actividades propuestas

SER LOS MEJORES



FOMENTO DE LA PERMANENCIA ESTUDIANTIL



Deserción 1998-2004

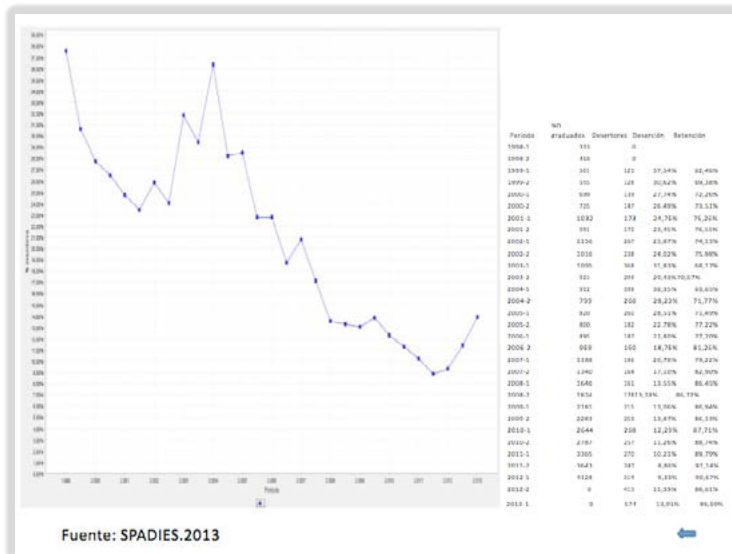
El nivel de supervivencia en la institución ha presentado un nivel de retención en promedio del 77.7% en el segundo semestre de cada cohorte. Para los siguientes periodos las cohortes mantuvieron un comportamiento similar entre sí y por ejemplo en el cuarto semestre las cohortes retuvieron entre el 50% y el 64% de sus estudiantes.

Fuente: MEN, Universidad de los Andes. Investigación sobre deserción en las IES en Colombia. Informe de acompañamiento a la Universidad de Boyacá. 2006.

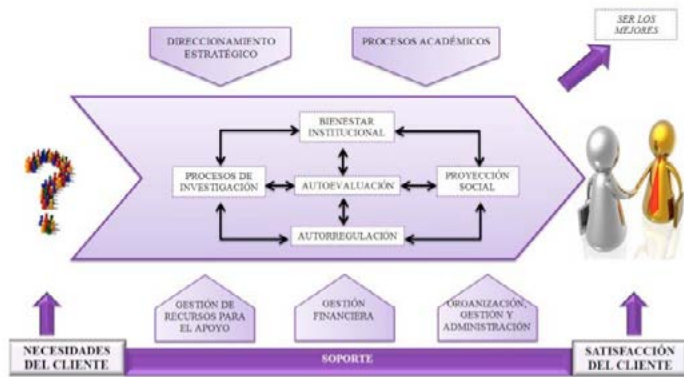
PLAN PARA EL FOMENTO DE LA PERMANENCIA ESTUDIANTIL



Fuente: VRAC-DICA- 2011



Sistema de Acreditación



UB Universidad de Boyacá

*Muchas
Gracias!*

VICERRECTORÍA ACADÉMICA
E-mail acreditacion@uniboyaca.edu.co

G. SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN DE CAMPO REALIZADA
POR EL EQUIPO CONSULTOR



Modelos internos de aseguramiento de la calidad en instituciones de educación superior

29 de octubre de 2013

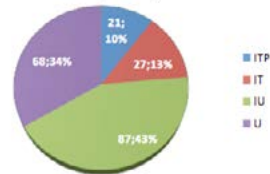
CARACTERÍSTICAS IES PARTICIPANTES EN INSTRUMENTO

Características IES participantes en instrumento

Respuesta:

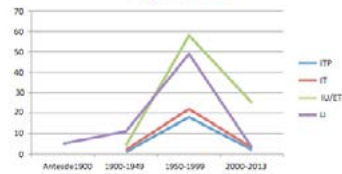
203 IES (195 con diligenciamiento completo y 8 con diligenciamiento parcial)

Carácter IES participantes

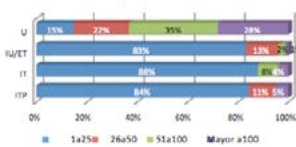


Características participación IES en instrumento (II)

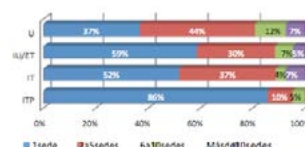
Trayectoria IES



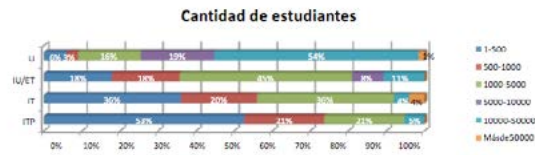
Número de programas académicos



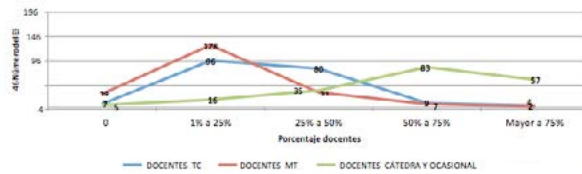
Número de sedes



Características participación IES en instrumento(III)

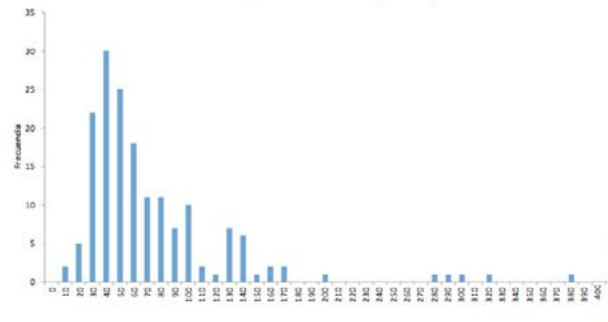


Porcentaje de docentes tiempo completo, medio tiempo, cátedra y ocasionales/ Total de docentes en IES



Características participación IES en instrumento (IV)

Estudiantes/docentes de tiempo completo



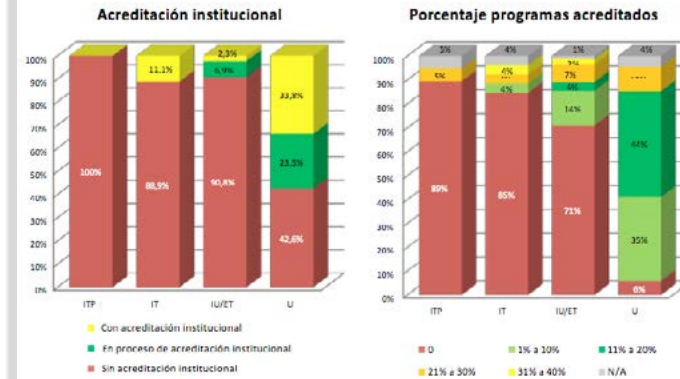
Características participación IES en instrumento (V)

Distribución IES



DEPARTAMENTO	TOTAL IES EN COLOMBIA	IES QUE PARTICIPARON EN INSTRUM.	%
Antioquia	40	33	83%
Atlántico	18	11	60%
Bogotá D.C.	115	83	70%
Bolívar	10	5	50%
Bolívar	3	2	67%
Caldas	5	4	80%
Caqueta	1	0	0%
Casanare	1	1	100%
Cauca	6	4	67%
Cesar	1	0	0%
Chocó	2	0	0%
Córdoba	2	0	0%
Cundinamarca	6	3	50%
Guajira	2	1	50%
Hulla	4	3	75%
Magdalena	2	2	100%
Mera	2	2	100%
Nariño	4	3	75%
Norte de Santander	5	3	60%
Putumayo	1	0	0%
Quindío	3	2	67%
Risaralda	5	5	100%
San Andrés y Providencia	1	1	100%
Santander	12	9	75%
Sucre	4	3	75%
Tolima	6	5	83%
Valle del Cauca	28	19	68%
TOTAL	207	203	71%

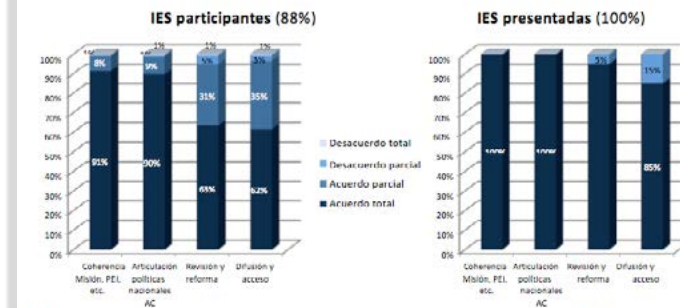
Características participación IES en instrumento(VI)



COMPARACIÓN EN LA AUTOVALORACIÓN DE IES: PARTICIPANTES/PRESENTADAS EN FORO

Comparación modelos internos de calidad: auto-valoración

1. Política institucional de aseguramiento interno de la calidad



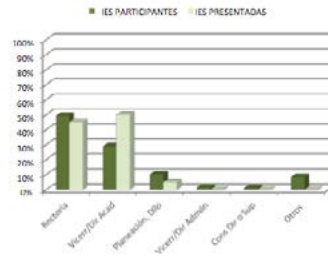
Comparación modelos internos de calidad: auto-valoración(II)

2.Unidades de aseguramiento interno

Año de Inicio de funcionamiento de UAIC



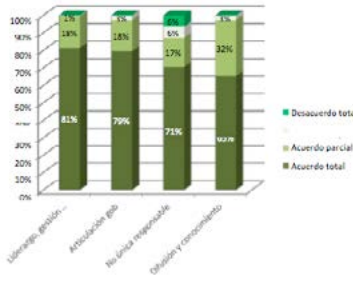
Instancia inmediata superior



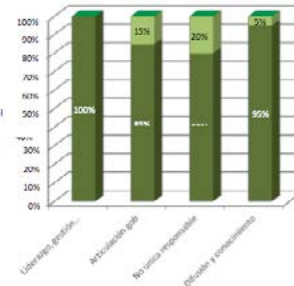
Comparación modelos internos de calidad: auto-valoración(III)

2.Unidades de aseguramiento interno

IES participantes (89%)



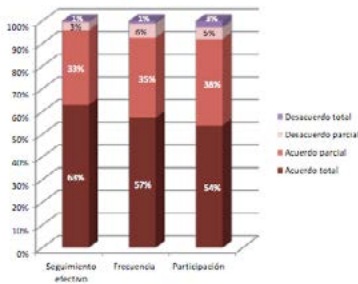
IES presentadas (100%)



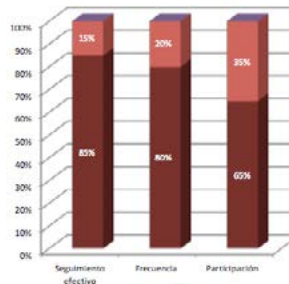
Comparación modelos internos de calidad: auto-valoración(IV)

3. Órgano colegiado

IES participantes (89%)

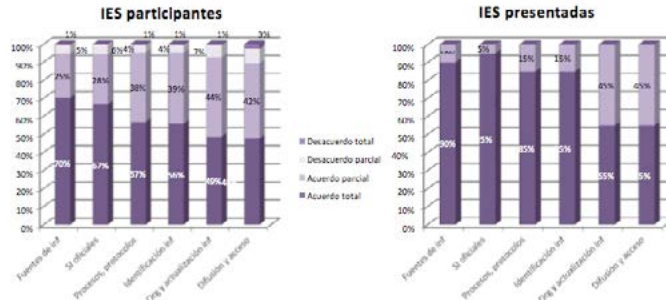


IES presentadas (100%)



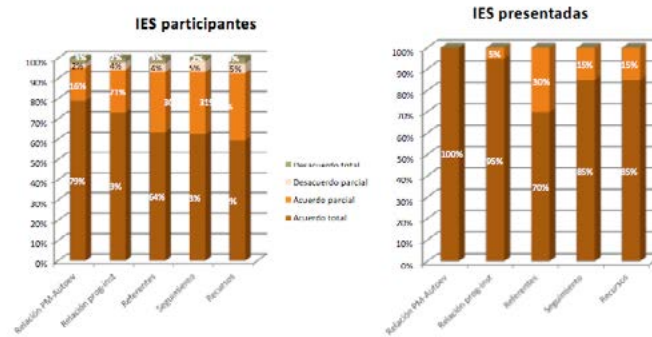
Comparación modelos internos de calidad: auto-valoración(V)

4. Gestión de la información



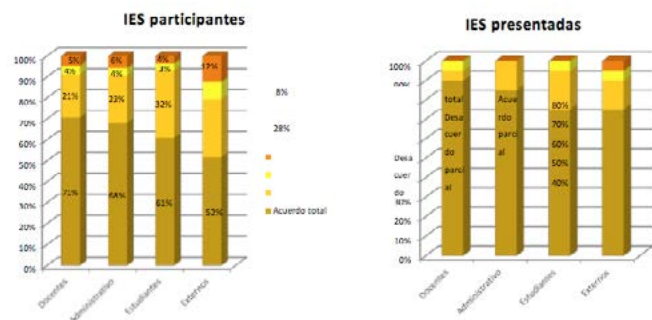
Comparación modelos internos de calidad: auto-valoración(VI)

5. Autoevaluación y planes de mejoramiento



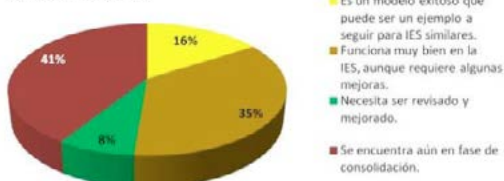
Comparación modelos internos de calidad: auto-valoración(VII)

6. Participación estamentos



7. Caracterización general de modelos internos

IES PARTICIPANTES



RAZONES PRESENTADAS PARA LA AUTO-NOMINACIÓN COMO EXPERIENCIAS EXITOSAS

Razones para la auto-nominación como experiencias exitosas

1. Logros en sistema externo de aseguramiento de la calidad nacional(CNA,CONACES,ICONTEC)e internacional (ISO y acreditaciones internacionales)(24%)
2. Institucionalización (24%)
3. Consolidación de procesos de evaluación y autoevaluación (12%)
4. Comunidad educativa(9%)
5. Sistema integrado(9%)
6. Otras (22%)

TENDENCIAS EN LOS MODELOS INTERNOS DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD (REVISIÓN DOCUMENTAL)

Modelos Internos con un mayor énfasis en la **Obtención de certificados de calidad**

- Apropiación y seguimiento de normas y estándares nacionales e internacionales (Ej. CNA, ISO).
- Política y gestión de la información: difusión y acceso focalizado en algunas instancias de la IES.
- Denominación de unidad de aseguramiento interno de la calidad (UAIC):
 - I. Planeación/Autoevaluación y acreditación
 - II. Calidad y gestión de la calidad
- Instancia a la que reporta la UAIC: Rectoría/Planeación.
- Denominación órgano colegiado: Autoevaluación y acreditación.
- Participación de la CE: limitada.

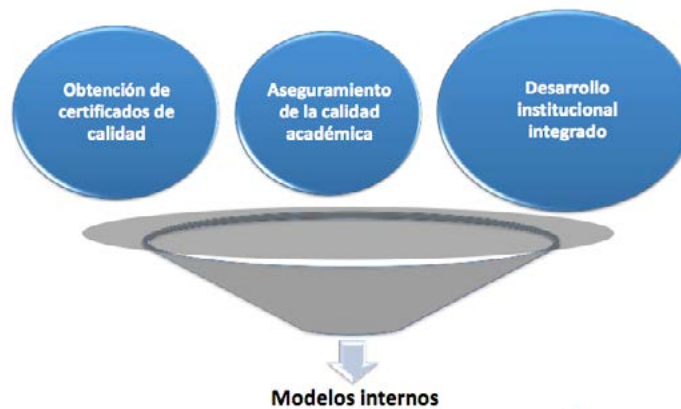
Modelos internos con un mayor énfasis en el **Aseguramiento de la calidad académica**

- Adecuaciones y desarrollos institucionales de lineamientos CNA.
- Aseguramiento de la calidad académica ≠ gestión de la calidad administrativa y financiera.
- Denominación UAIC:
 - I. Planeación/Autoevaluación y acreditación/ Calidad académica.
- Instancia a la que reporta la UAIC: Rectoría/Otros.
- Denominación órgano colegiado: Autoevaluación y acreditación.
- Participación de la CE: apropiación/involucramiento/construcción.

Modelos internos con un mayor énfasis en el **Desarrollo institucional articulado**

- **Articulación:**
 - Políticas (Institucionales y nacionales)
 - Procesos: planeación-información-gestión-evaluación
 - Instancias o unidades IES
 - Ámbitos académicos y administrativos.
- **Denominación UAIC:**
 - Calidad académica
 - Autoevaluación y acreditación
 - Planeación
 - Gestión de la calidad
- Instancia a la que reporta la UAIC: Vicerrectoría o Dir. Académica/Rectoría.
- Órgano colegiado: Académico/ Directivo.
- Participación de la CE: construcción/equipos de trabajo/inclusión.

Tendencias en los modelos internos



**TRES MODELOS CENTRALES PARA
EL ASEGURAMIENTO INTERNO DE
LA CALIDAD**

Modelos centrales para el aseguramiento interno de la calidad

Modelo de política institucional de aseguramiento de la calidad

- Construcción de concepto de calidad(uso de referentes nacionales e internacionales).
- Articulación con marco normativo y con lineamientos nacionales e internacionales para el aseguramiento de la calidad.
- Relación calidad con IES (Ej. relación con PEI, misión y visión, estudios sobre la institución, análisis comparativos otras IES, etc.)
- Aseguramiento de la calidad (Ej. objetivos, ejes, etc.).
- Compromiso con: difusión de la política, seguimiento y revisión periódica.

Modelos centrales para el aseguramiento interno de la calidad(II)

• Modelo de sistema integrado para el aseguramiento de la calidad

- Relación con política institucional de aseguramiento de la calidad.
- Definición de estructura (Ej. Subsistemas o elementos que componen el sistema, etc.).
- Funciones y relaciones entre: unidad de aseguramiento interno, órganos colegiados para la toma de decisiones y gobierno de la IES.
- Articulación entre otras instancias y entre procesos (Ej. Aseguramiento/gestión/autorregulación, planeación/gestión/evaluación, estratégicos/misionales/apoyo, PHVA, etc.)
- Participación de estamentos y sedes.

Modelos para el aseguramiento interno de la calidad(III)

- **Modelo(s) de auto evaluación y mejoramiento permanente**

- Relación con política institucional de aseguramiento de la calidad.
- Referentes conceptuales y normativos (Ej. Evaluación, autoevaluación, mejoramiento, SACES, etc.)
- Relación de autoevaluación y mejoramiento permanente de programas con autoevaluación y planes de desarrollo institucionales.
- Antecedentes de procesos de auto evaluación en la IES.
- Organización(Ej. Relación con estructura de IES, unidades o comités relacionados directamente con autoevaluación, etc.)
- Metodología, fases, etapas, etc.(Incluyendo relación explícita con planes de mejoramiento y planeación institucional, y el seguimiento a estos planes)
- Estrategias de fomento de participación diferenciada de la CE en las diversas etapas del proceso.
- Recursos (Ej. Sistemas de información, recursos financieros, etc.)

GRACIAS



Calle 43 N° 57-14
Centro Administrativo Nacional, CAN
Bogotá D.C. - Colombia
Conmutador: +57 (1) 222 2800
Fax: +57 (1) 222 4953

Línea gratuita fuera de Bogotá 01 8000 910122
Línea gratuita Bogotá +57 (1) 222 0205

www.mineduacion.gov.co
www.mineduacion.gov.co/cvne
www.colombiaprende.edu.co

ISBN: 978-958-691-615-8

