

REPUBLIC OF COLOMBIA



MINISTRY OF NATIONAL EDUCATION

RESOLUTION NUMBER 7138

(- 7 JUN. 2013)

By which is declared void the International Bid for selecting the implementer of the **"ICT Education Capability Building in Colombia" Project**.

THE GENERAL SECRETARY OF THE MINISTRY OF NATIONAL EDUCATION,

In development of the constitutional provisions mentioned in Articles 209 and 211 of the Constitution and in the exercise of the statutory powers contained in Article 12 of Law 80 of 1993, paragraph 12 of Article 25 of Law 80 of 1993, the Decree No. 3560 of 2011 and the Resolution 10083 of August 23, 2012, and

CONSIDERING,

That one of the specific strategies of the Ministry of Education, hereinafter THE MINISTRY, to advance the purposes stated in the Ten-Year Education Plan 2006-2016, "Vive Digital Plan" and the overall purpose of the Sectorial Plan 2010-2014 Quality of Education - "Education with relevance and incorporation of Innovation into Education" - is to promote the use and appropriation of media and ICT, which makes us incursion into the era of information and knowledge generation promoted by the globalized world. For this reason, the Ministry promotes, from the Office of Educational Innovation Using New Technologies, various strategies which promote the use and appropriation of ICT, teachers and administrators training in the use of ICT, the encouragement of production and management of digital educational content, encouraging participation in networks and communities and the incentive to produce virtual programs.

That under this framework, the Government of Colombia and the EDCF (Economic Development Cooperation Fund) of the Republic of Korea, signed the loan agreement for the execution and implementation of the **"ICT Education Capability Building in Colombia" Project, hereinafter, "THE PROJECT"**, which is an agreement where the EDCF assigned the Export-Import Bank of Korea as the Korean government agency to manage the loan and, in turn, the Colombian government appointed THE MINISTRY as the Project Executing Agency for THE PROJECT. The purpose of the loan for this PROJECT is contained in the document EDCF Loan Agreement No. COL-1. The background of THE PROJECT and the feasibility study of it are stated in the feasibility study, prepared between KERIS (Korea Education & Research Information Service) and the Ministry of Education and recorded in the document: "Feasibility Study Report on the ICT Capability Building Education Project in Colombia," of July 2009.

That the scope of THE PROJECT foresees:

- The establishment of a National Innovation Center and five Regional Innovation Centers, providing them with the necessary infrastructure and operation for: the production of multimedia digital content for education, teacher training in the production of multimedia educational content, and project generation research in the field of education with ICT use.
- The National Innovation Centre generates specifications and standards for teacher education programs and for the production of multimedia educational content.
- The development and upgrade of the capacity of educational portals. This is intended to strengthen and upgrade the educational portal Colombia Aprende with the last available

technology and international standards. The establishment of a help desk to address questions about the portal and the use of the generated content.

- The generation of standards in production, management and administration of digital multimedia educational content in order to optimize production and enable the ability to exchange and share digital content between different sites and institutions generating content. This will allow: i) to avoid the duplication of work through the unification of efforts at regional and central level, ii) to produce a balanced educational content iii) to extend the reuse of educational content by creating an environment in which teachers can produce, modify, edit and enrich them, iv) to facilitate the production of high quality educational content; y) to improve the development and use of metadata for education.
- The development of processes for teacher training, designed to effectively help in the development of the skills required in the chosen level.
- The installation and testing of a pilot project with 50 schools (10 per Innovation Center) for the use of the produced digital content.
- The specific consulting services in the areas of E-portal, Standardization and generation of digital multimedia educational content and training in ICT use for the production of digital media.

That according to the terms of the loan agreement signed with the Korean Government and the feasibility study, the actors of the project are: a) THE MINISTRY as the Project Executing Agency (PEA) or Executing Unit, responsible for carrying out the development of THE PROJECT. This unit consists of: the area of support for administrative and financial management of the project and the area to support the technical and operational management of THE PROJECT. b) The Korean consulting firm responsible for: conducting a detailed design based on the feasibility study; preparation of bids for tenders from Korean companies responsible for the implementation, supply and installation of the Innovation Centers specified in the scope of THE PROJECT; participation with the Ministry in selecting the implementing company; monitoring and ensuring that the implementing company meets the contract conditions; consultancy work. All its work is outlined by the guidelines and obligations required by the EXIM Bank in accordance with the rules of the EDCF. c) The Implementing Korean Firm in charge of making the provision, installation and commissioning up the Innovation Centers, according to the contract signed and to the guidelines and requirements set by the EXIM Bank in accordance with the rules of EDCF.

That the MINISTRY, with the support of the Korean consultant KERIS, worked on the respective international bid, under the guidelines of EDCF (Economic Development Cooperation Fund) and the Exim Bank of the Republic of Korea, with the aim of procuring the Korean implementer firm.

That the International bidding process was published on the website of THE MINISTRY on March 12, 2013.

That MINISTRY answered each of the questions asked by stakeholders, and the answers were posted on the website of THE MINISTRY.

That on April 25, 2013 at 5:00 pm, at THE MINISTRY, the international bidding process was closed and it was taken note about the received proposals: i) one proposal by the Korean company KT, ii) a second proposal by the Korean company LG CNS and iii) a third proposal by KEPCO KDN, BNS MEDIA, ICEA consortium (hereinafter "KEPCO KDN").

That on April 25, 2013 at 6:00 pm, in the presence of the participating Korean firms, it was proceeded to open the proposals, and it was recorded the number of boxes, folders, sheets and warranty of the proposals.

That the evaluation of proposal began on April 26, 2013, as stated in the schedule of the bidding process.

That according to the decision of technical evaluation, on May 22, 2013, taken by the Proposal Evaluation Committee, consisting of the Head of the Legal Office, the Subdirector of Finance and the Head of the Innovation Office, all of them belonging to the MINISTRY staff, established as the result of the technical evaluation the disqualification of the proposals, KT, LG CNS and KEPCO KDN, considering KT and LG CNS proposals presented conflict of interest, on the basis of violating ITB Clause 4.4 (f) and (g) respectively and that the proposal submitted by KEPCO KDN, did not

meet the minimum score required under ITB Clause 28.4, and with the requirements for eligibility. This is based on the following grounds of fact and law:

1. Case KT

In the decision of the technical evaluation, the Proposal Evaluation Committee stated:

The proposed project manager of KT, Mr. Kim, Sung Ju, was found to have been involved in the feasibility study of this project and it violates the ITB clause 4.4 (f) of the Bidding Documents, Conflict of Interest. His identity was confirmed by the KERIS Consultant, who had issued the contract and resume used for the feasibility study of the project in 2009.

According to the ITB Clause 4.4 (f), "a Bidder participated as a consultant in the preparation of the feasibility study, basic/detailed design or technical specifications, and other documents to be used for the procurement of the Information System to be purchased under these Bidding Document" may be considered to have a conflict of interest and a Bidder found to have a conflict of interest shall be disqualified.

As Mr. Kim, Sung Ju has been proposed as the Supplier's Representative (on the human resource section of the proposal), he is deemed to be considered either as the Bidder itself or as a Subcontractor and thus, a Bidder, KT, violates the Clause 4.4 (f) of the Bidding Documents, Conflict of Interest.

That after the clarifications requested to KT about this situation, as recommended by the EXIM BANK, KT, in a letter dated May 17, 2013, stated:

"In response to the concern that one of the consultants involved in the Feasibility Study for this project is presented as the supplier's representative we affirm Mr. Sung Ju Kim participated as a communication network specialist in the consulting team. However, we would like to state his participation was entirely independent to KT and on a personal basis.

KT presents Mr. Sung Ju Kim as our project management expert not only due to his extensive experience in the related ICT fields both in Korea and internationally but also because of his expertise in the Latin America region. Mr. Kim, due to his acclaimed expertise in the ICT field, and in pursue of fulfillment of both professional and personal interest in the Latin American region has participated on a personal basis as a consultant on numerous projects not only in Colombia but also in other countries such as Paraguay where he served at the Ministry of Finance as senior advisor in developing the national e-Government ICT infrastructure plan.

Mr. Kim's participation as a consultant to the feasibility study team of KERIS was entirely on a personal basis as he was temporarily hired by KERIS to participate in the feasibility study to review and analyze the network infrastructure status of the Ministry of Education of Colombia and design an advanced network infrastructure suitable for an educational system based on ICT. Of the 12 weeks of the entire project his participation was minimal as he was only involved for two weeks from April 18th to May 1st of 2009 (see attachment 2 for the passport stamps showing date of arrival and departure from Colombia)

Given the fact that his participation was merely on a personal basis we had ruled out the possibility of conflict of interest in accordance to Section I. ITB Clause 4.4 (f) of the Bidding Documents:

*4.4 A **Bidder** shall not have a conflict of interest. All bidders found to have a conflict of interest shall be disqualified. A Bidder may be considered to have a conflict of interest with one or more parties in this bidding process, if:*

(a)-(e)[...][omitted]

*(f) a **Bidder** participated as a consultant in the preparation of the feasibility study, basic/detailed design or technical specifications, and other documents to be used for the procurement of the Information System to be purchased under these Bidding Documents; or*

In accordance to clause Section I. ITB 4.1 a bidder is either an entity or a natural person.

4.1 A bidder may be a natural person, private entity, government-owned entity (subject to ITB SubClause 4.8.) or any combination of such entities in the form of a Joint Venture or Association/Consortium (JVA) under and existing agreement or with the intent to enter into such as agreement supported by a letter of intent. [omitted]

In the case of KT, as a private entity bidder, ITB clause 4.1 does not specify employees are to be considered as part of the bidder. Therefore there is no clause to extend the application of the conflict of interest to the bidders' employees acting on a personal basis.

In addition, we make reference to the legal review in Attachment 3 regarding conflict of interest in public procurement processes of the Colombian government. According to the legal review, the clauses of conflict of interest that are furnished in the bidding documents need to be expressive, interpretation of such clauses are to be strict and the extensive or analogical application is not allowed. This further supports the fact that the "bidder" in ITB Clause 4.4 (f) should be strictly restricted to KT as an entity.

We were informed by Mr. Kim he had signed a confidentiality statement which impeded him to disclose any detailed information regarding the feasibility study to any third party, including any employees from KT.

According to the confidentiality statement, no information regarding his works during his participation in the feasibility study should have been disclosed to a third party other than the Ministry of Education of Colombia, Korea EXIM Bank and KERIS. In such context, KT was unaware of the extent to which Mr. Kim was involved in the project including the detailed contents of his participation in the feasibility study report.

Without prejudice to the above mentioned confidentiality statement it has come to our attention that the works performed by Mr. Kim had been substantially excluded in the final feasibility study report, resulting in almost no inclusion in the Technical Requirements of the bidding documents of the project since the construction of a network infrastructure is not within the scope of the project.

The following documents should be submitted to further support the above mentioned statements.

- *Contract between Mr. Kim and KERIS*
- *Confidentiality statement*

However, we regret to say that due to such a short notice and due to confidentiality issues we have not been able to gather them. Should you require of the above documents we cordially request to address KERIS, whom we believe will verify our statement regarding Mr. Kim's contract arrangement concerning the Feasibility Study.

Lastly, we would like to state that KT understands the Ministry's intent and spirit to assure impartiality, morality and transparency in the procurement process. Therefore, we assure KT has not and will not be deliberately involved in any action that could result or be interpreted as conflict of interest in accordance to the bidding documents of the project."

2. Case LG CNS

In the decision of the technical evaluation, the Proposal Evaluation Committee stated:

*"LG CNS has subcontracted with Pearson Colombia, a Central RIC alliance member and this violates ITB **clause 4.4 (g)** of the bidding documents, Conflict of Interest.*

According to the ITB Clause 4.4 (g), "a Bidder affiliated with a firm or entity that has been hired (or is proposed to be hired) by the Purchaser or Borrower for the contract." may be considered to have a conflict of interest and a Bidder found to have a conflict of interest shall be disqualified.

This relationship between LG CNS and Pearson Colombia constitutes a Conflict of Interest according to the clause above as the Pearson is a member of the Central RIC and the Central RIC has been selected by the Ministry to make an agreement for the Project."

That after the clarifications requested to LG CNS about this situation, as recommended by the EXIM BANK, LG CNS, in a letter dated May 17, 2013, stated:

"In regard to MOE's clarification request, we would like to provide our explanation in two perspectives:

- 1. Facts supporting that Pearson Colombia does not have any conflict of interest for this Project*
- 2. Decision of Council of State that requires due diligence and prudence when applying the conflict of interest standard.*

First of all, we would like to emphasize that Pearson Colombia has never been hired nor is proposed to be hired by MOE for this Contract and any other contracts. Pearson Colombia has confirmed the foregoing fact and also confirmed that they intend to withdraw from the RIC alliance if MOE doubts that its participation in the alliance may cause the conflict of interest in the future. In addition, the requirement of the Bidding Documents clearly encouraged the bidders to provide detailed cooperation plan with Local RIC Partners, thus we have followed such requirement. Secondly, we would like to quote the decision of Council of State of Colombia (Consejo de Estado) to emphasize that 'typicality(tipicidad)' and 'objectivity(objetividad)' shall be applied to regulation and application of the conflict of interests standard.

I. Supporting Facts

Concerning the issue of the conflict of interest regarding Pearson Colombia, we have thoroughly investigated related facts and documents, and we hereby clarify that Pearson Colombia does not have any conflict of interest on this Project, based on the following facts.

1. Pearson Colombia did not sign any contract with MOE in the last five years
Pearson Colombia has searched their document archives and scanned through all the official documents made or received in the last five years. However, there was not a single contract that was signed between MOE and Pearson Colombia, Pearson Colombia clearly confirmed these facts through their official confirmation letter attached herein (Attachment I: Confirmation Letter from Pearson Colombia).

2. Pearson Colombia's participation in Central RIC Alliance does not constitute conflict of interest

Pearson Colombia appears on the list of alliance of Central RIC in the appendix of the Bidding Documents (Please refer to Appendix 6. RIC Alliance List). However, the fact that Pearson Colombia is participating in the Central RIC Alliance does not constitute the conflict of interest based on the following reasons:

- a) Pearson Colombia has never been hired and never has been proposed to be hired by MOE for the Contract or any other any contract.**
- b) The operation of the Central RIC hasn't been started yet, and furthermore until now, there was no official communication from MOE addressed to Pearson Colombia concerning the operation of Central RIC.**
- c) Pearson Colombia's participation in the alliance is part of its pro bono activities**

By participating the alliance for the operation of the Central RIC, Pearson Colombia will not receive any compensation from the alliance for the goods and services it provides. The scope of Pearson Colombia's involvement in the alliance is limited to providing software and technical assistance free of charge, and this is part of Pearson Colombia's pro bono activities to contribute to the society.

3. Pearson Colombia has intention to withdraw from the alliance, if MOE suspects that Pearson Colombia's participation in the RIC alliance may

cause conflict of interest for any reason in the future.

As already stated, Pearson Colombia has never been hired nor has been proposed to be hired by MOE, It is apparent from this fact that Pearson Colombia does not have any conflict of interest. However, Pearson Colombia has confirmed its intention to withdraw from the alliance, if MOE worries that the Pearson Colombia's participation in the alliance may cause conflict of interest in the future.

4. The Bidding Documents of this Project encouraged the bidders to closely cooperate with local RIC partners.

It has been encouraged in the evaluation criteria of the Bidding Documents as a critical evaluation item that the bidders are required to closely cooperate with local RIC partners. The importance of cooperation with local RIC partners is emphasized by allocating 30 points for the evaluation criteria "Work Plan with Local RIC Partners" (Please refer to Section II, p.71).

We have followed this guidelines and contacted Pearson Colombia which was listed by MOE as a member of Central RIC Alliance on the Appendix 6 of the Bidding Documents (Please refer to Appendix 6, RIC Alliance List), Prior to partnering with Pearson Colombia, we have verified whether there was any contract between MOE and Pearson Colombia, and whether there is any notified award from MOE. Upon our verification request, Pearson Colombia confirmed us that there is no contract that might constitute conflict of interest to Pearson Colombia.

Interpreting the ITB 4.4(g) to include RIC alliance member as an entity proposed to be hired by MOE for this Project will constitute contradiction to the evaluation criteria and cause inconsistency of requirements in the Bidding Documents.

II. Decision of the Council of State

1.- Conflict of Interest Described in the 'Concept' issued by the State Council of Colombia

In the regulations that govern public contracts in Colombia, Conflict of interest is not covered exhaustively, and thus, the issues regarding Conflict of Interest has been regulated by the decision of State Council of Colombia.

As a result, the Court decision on 23rd of March, 2011, File No 11001-03-06-000-2011-0001-00, is considered to be governing rule for conflict of interest in Colombia.

Council of State described the definition and principles for conflict of interest in the 'concept' issued by the Court on August 10, 2006 regarding Law 80 of 1993, This 'concept' is still valid because the law 1150 of 2007 did not rule on this issue.

2.- Definition of Conflict of Interest

The jurisprudence agrees in interpreting the conflict of interest as the concurrence of antagonistic interest in who to those exercising public functions, which can affect the transparency of decision making and lead to decisions that are favorable to oneself (or one's family) while detriming the public interest. The Section also stated that provisions governing conflicts of interest of contractors may be include in the RFPs or in state contracts.

3.- Application of Conflict of Interest

The jurisprudence stated that "establishment of conflict of interest must be clearly expressed and should be strictly interpreted". The jurisprudence also mentioned that its application should be based on the regulation and that extensive and analogical application is not allowed.

The underlying ethics for the conflict of interest is to protect, with highest degree, the principles of transparency, equality and administrative morality by prohibiting certain

conduct. For this purposes, the Section highlights two elements, namely the "typicality" and "objectivity" for determining the causes that establish certain cases.

1) 'Typicality' in applying Conflict of Interest

'Typicality' shall be applied for "identification of incompatible activities" of contractor's. Applying 'typicality' is to define concretely the causes which lead to restriction, prohibition, or punitive action

2) 'Objectivity' in applying Conflict of Interest

'Objectivity' shall be applied for "strictly objective assessment" of defining causes that are defined on a given contractual process. Causes shall be determined with 'objectivity'.

In grammatical terms, the word "objective" has among its meanings, those of "belonging or relating to the object itself, independently of one's way of thinking or feeling", and "actually exists outside the knowing of the subject". While the word "subjective" is defined as "of or relating to the subject, considered as opposed to the external world" and "belonging or relating to our way of thinking or feeling, not the object itself."

Following the grammatical meanings of above terms and the legal requirement of objectivity in the selection of contractors, clauses or rules to be incorporated in the bidding documents and contracts to regulate the conflict of interest should typify the acts or omissions that it generates, in a way that the events or situations that are invoked as causes of the conflict can be evaluated in themselves, that is, objectively, and not be subject to the judgment, opinion or judgment of the people who, for various reasons, can or should intervene in the proceedings in question. Causes that may lead to conflict of interest shall be stated clearly from the beginning of the contractual process, so that the interested parties are able to freely decide their participation.

Applying the above criteria to the regulation of conflict of interest in the RFP, it is clear the need to identify, clearly and precisely, actions or omissions which give the effect of prohibiting the participation of a person in the process in question. It is because of this reason that the conflict of interest cannot be built in ambiguous definitions, abstract or allowing a margin of subjectivity in its review.

That taking into account the above, the Ministry of National Education, considers:

Regarding KT:

The Ministry of Education recognizes the jurisprudence of the Honorable Council of State concerning the conflict of interest in terms of typicality and objectivity, so that applying these principles it is observed that the bidding documents clearly established the facts for conflict of interest and its consequences.

In effect, Mr Sung Ju Kim was proposed as Project Manager and this position empowers him to represent KT in all activities related to the execution of the project; also, as Mr. Sung Ju Kim was proposed for participating in this project, his hiring is required specifically for this project.

The Ministry of Education considers that the cause is typified in ITB Clause 4.4., paragraph (f), as follows:

"(f) a Bidder participated as a consultant in the preparation of the feasibility study, basic/detailed design or technical specifications, and other documents to be used for the procurement of the Information System to be purchased under the Bidding Documents; or"

So, under the terms and conditions of the bidding documents, the bidder is composed by the firm and all its members, and applies the grounds of conflict of interest, according to paragraph 6.3:

*"6.3 If a Bidder intends to subcontract major items of supply or **services**, it shall include in the bid details of the name and nationality of the proposed Subcontractor, including vendors, for each of those items and **shall be responsible for ensuring that any Subcontractor proposed complies***

with the requirements of ITB Clause 4, and that any Goods or Services components of the Integrated System to be provided by the Subcontractor comply with the requirements of ITB Clause 5 and the related evidence required by ITB Clause 13.1 (e) (iii) is submitted. "(Underlining and bold added)

(...)

For the purposes of these Bidding Documents, a Subcontractor is any vendor or service provider with whom the Bidder contracts for the supply or execution of any part of the Integrated System to be provided by the Bidder under the Contract (such as the supply of major hardware, software, or other components of the required Information Technologies specified, or the performance of related Services, e.g., software development, transportation, installation, customization, integration, commissioning, training, technical support, maintenance, repair, etc.)"

Therefore, applying the criteria of typicality and objectivity it was clear that the grounds of conflict of interest ruled both, KT and their subcontractors for goods and services.

Similarly, and in accordance with the clarifications provided, it is confirmed that indeed Mr Sung Ju Kim, participated in the feasibility studies for this project, independent of time or subjects discussed or the confidentiality mentioned by KT in their explanations, discerning on these issues goes against to what is stated by the Honorable State Council on the typicality and objectivity that governs the grounds of conflict of interest, and when the cause does not establish a minimum time duration in relation to the studies and designs.

Therefore, it is restated that this case fits within the causal (f) of section 4.4 of the bidding documents.

Regarding LG CNS

It is also clarified that the Ministry of National Education recognizes the jurisprudence of the Honorable State Council regarding the conflict of interest and terms of typicality and objectivity, so that, applying these principles it notes that the terms of the bidding clearly established the grounds of conflict of interest and its consequences.

In relation to Pearson Colombia has never hired and has never been proposed to be hired by the Ministry of Education for this contract or any other contract, it is stated that the Ministry of Education has not contracted with Pearson Colombia, but Pearson Colombia is part of the Central RIC Alliance, that will sign an agreement with the Ministry of Education for the operation, administration and management of the Regional Educational Innovation Center (CIER) in the center region.

Pearson Colombia signed on October 23, 2012 along with the Government of Cundinamarca, Chia, Facatativá, Fusagasugá, Girardot, Mosquera, Soacha, Zipaquirá, the National University of Colombia, the University of Cundinamarca and the Andean University Foundation, the formation of an alliance called "Central Alliance for Educational Innovation (ACIE) - 2012, and this alliance was selected and accepted to operate the Central RIC, and therefore, all its members appear in the international bidding documents, Annex 6.

In the Constitution of the Alliance, all members make contributions and are collectively and severally liable for the operation and sustainability over the time of the Central RIC and to support the capacity development in this region. It is also a function of the Alliance, among other functions, to draw general guidelines of technical and organizational activities to be developed in compliance with the purpose of the Alliance. Therefore, Pearson Colombia is not only part of an alliance, which is going to have a contractual relationship with the Ministry, but it is also presented as a subcontractor for the same project, which means that Pearson Colombia will also develop activities as a subcontractor of LG CNS, and these activities are related to the Central RIC which, in turn, is a part of.

Likewise, the representative of Pearson Colombia, and as a member of the Central RIC Alliance, signs a document that authorizes the National University of Colombia, as operator of the Alliance, to submit the proposal on behalf of Pearson Colombia, and states that the obligations to which the Alliance is committed will be assumed in solidarity by Pearson Colombia.

Regarding the fact that the operation of the Alliance for the Central RIC has not started yet, it is necessary to indicate that under the bid documents it is not required that the contract is signed; the conflict of interest is configured, even when it is within the range of the procurement options available to the purchaser. It is clear to all parties, from the beginning of the project, when the alliances were proposed, that there will be a contractual relationship between the Ministry of National Education and the alliances conformed for the operation of the RICs. This is the reason why they formed alliances with a specific object and, hence they will subscribe the respective contractual agreements. Indeed, the Alliance ACIE (Central RIC) - 2012, which Pearson Colombia is a part of, presented a proposal to assign the operation, administration and management of the Central RIC. When the Alliance was presented to the Ministry of Education, in accordance with its constitution and terms of the bid, it was quite clear that every member of the alliance knew that the Ministry of Education would subscribe a contractual relationship with each alliance.

In the same sense, in the bidding process to select the Regional Center operators, and in which Pearson Colombia was a member of the Alliance in solidarity, it was clearly stated in the cover letter of the proposal that: "If case of being awarded we pledge to sign the relevant partnership agreement, to fulfill the obligations arising from it, in our proposal and terms of reference." In the same way, in the document of the Alliance constitution its members demonstrate that: "They shall perform the tasks and meet the obligations embodied herein, and as stated in the terms of reference and the partnership agreement."

Given the above, it was clear for Pearson Colombia, that as a member of an Alliance, in which its members give contributions and have obligations for the operation of the Central RIC, this alliance would subscribe an agreement for the operation, administration and management of the Central RIC.

It is evident that this is a clear configuration of the conflict of interest causal, that one of the subcontractors is submitted as part of the implementer and in turn, becomes part of an alliance that the Ministry will hire for the operation, administration and management of the RIC.

Regarding to the pronouncement that the participation of Pearson Colombia in the Alliance is part of pro bono activities, the Ministry clarified that applying the principle of objectivity, what is valid is the document of the Alliance constitution, in which each member gives contributions and is jointly and severally responsible for the operation of the regional center.

In regard to the declaration that the bidding documents of this project encourage proponents to cooperate closely with RIC local partners, this refers to the development of the project by the implementer and cannot be understood as subcontracting one of the members that is part of an alliance, before or within the proposal. The collaborative work with local partners mentioned in the bidding documents was intended to present a collaborative Work Plan with Local RICs Partners but not to make a subcontract with RIC partners to present the proposal.

Therefore, it is restated that this case fits within the causal (g) of section ITB 4.4 of the bidding documents:

"(g) A Bidder was affiliated with a firm or entity that has been hired (or is proposed to be hired) by the purchaser or Borrower for the contract."

That the situation both for LG and KT could constitute a clear violation of the Constitution and the laws of Colombia, since in accordance with Colombian law, public procurement in those who will contract with the State, whether natural or legal, regulatory signs should be observed, "according to the criteria of fairness, efficiency, morality and transparency", because they are immersed in the public interest and the community.

Furthermore, such principles can be violated in hiring point in particular situations that would prevent an objective Selection (Art 5 Law 1150 of 2007).

These constitutional and legal principles have their basis in Article 209 of the Constitution of Colombia and Article 3 of the Code of Administrative Procedure and Administrative Disputes.

"Article 209 of the Constitution of Colombia. The administrative function is to serve the general interests and is developed on the basis of the **principles of equality, morality, efficiency, economy, speed, fairness and advertising**, through decentralization, delegation and devolution of functions. "(Underlining and bold added)

Article 3rd Act 1437 of 2011 Code of Administrative Procedure and Administrative Disputes. Principles.

"All authorities should interpret and apply the provisions governing the actions and administrative procedures in the light of the principles enshrined in the Constitution in Part One of this Code and in special laws.

The administrative actions will be developed, especially in accordance with the principles of due process, equality, fairness, good faith, morality, participation, accountability, transparency, openness, coordination, efficiency, economy and speed. "(Emphasis and bold added)

That the principles governing the contractual activity of the public administration are designed to preserve objectivity in the selection of the contractor, to ensure the general interest and the achievement of the goals of the State and, in turn, make effective and equal participation conditions, of those who qualify in each process are required depending on the object of the contract to be celebrated.

Faced with the principles it is recalled that they are rectors and are established in Law 80 of 1993, enjoy normative value and therefore are part of the law block that governs government contracting and also allow the administration to determine the action that it has to bear against the different situations that arise in contractual activity, even though many of these situations are not specifically in the law, in that vein when there is conflict between the private interests and the state, the latter will prevail according to the principles of the administrative function and contractual activity, so if such situations occur steps should be taken to stabilize the performance in the selection process.

It is necessary to note, that in Colombian legislation, both conflict of interest as the violation of the principles governing government contracting are objective situations that do not require to prove the fraud or fault of those who participate in a tender, but simply the existence of the fact is the rule violation or the previously established grounds in terms of international bidding, i.e., its configuration creates a conflict of interest and violates the constitutional and legal principles governing government contracting.

That the previous conflicts of interest are found in both KT and LG CNS in accordance with the facts presented and the terms of the international bidding, which are law for the parties, both proposals shall be rejected taking note that as stated in ITB Clause 4.4, "A bidder shall have no conflict of interest. All bidders who were found to have conflict of interest shall be disqualified ..."

That in relation to the proposal submitted by KEPCO KDN, it did not meet the minimum score required under ITB Clause 28.4, nor its requirements for eligibility, to the effect:

KEPCO KDN has not provided adequate documentation to justify the legitimacy of their consortium, it was presented as a consortium but the documentation attached to the proposal realized two associations, one with BNS MEDIA and another with the Institute of Collaborative Education APEC, but not a document of consortium between the three parties, i.e., a consortium was formed whereas there is no relationship between BNS MEDIA and Institute of Collaborative Education - APEC, therefore, the offer cannot be considered legally binding on all partners or having been submitted by a consortium.

So, there is no explicit stakeholder relationship in the proposal; without the participation ratio assessment of project experience is not possible as stated in the terms of the bid (in the evaluation of project experience If a bidder (the partner in charge), or if its members participated in a project as a member of an association or consortium or joint venture (joint venture), the evaluation of the contract amount will be calculated in proportion to their percentage of ownership in the contract). Therefore, since KEPCO KDN was presented as a consortium and its legitimacy as a consortium has not complied with the documentary evidence, KEPCO KDN cannot be considered as legitimate bidder.

That KEPCO KDN did not follow the instructions of the bidding process. This practice includes:

1) Incorrect and / or misleading information

In the proposal, there are different names mentioned consortia. Other company names different from those in the consortium were constantly indicated in the proposal.

2) Documentary evidence and incomplete proposal

All hardware and software should be accompanied by corresponding brochures or catalogs. However, KEPCO KDN has provided only a portion thereof. In addition, KEPCO KDN clearly did not propose the necessary solutions for content development and system management support of the proposal.

The bid security of the supply was not issued on behalf of the Consortium but of KEPCO KDN, and the specifications stated:

"ITB 17.3 The Bid-Securing Declaration or the Bid Security of a Joint Venture shall be issued in the name of the Joint Venture submitting the bid provided the Joint Venture has legally been constituted, or else it shall be issued in the name of all partners proposed for the Joint Venture in the bid. Sanctions due to a breach of the terms of a Bid-Securing Declaration pursuant to ITB Clause 17.6 will apply to all partners to the Joint Venture."

3) Notary Issues

The documents required to be notarized are listed in the technical requirements of the bidding, KEPCO KDN has not provided some of the legal documents required including experience notarial certificates.

Although KEPCO KDN did not provide the proper documents to be considered as a bidder, we proceeded to the evaluation of the proposal as well as other proponents and with the same criteria under the terms of the bidding process. The evaluation showed that KEPCO KDN failed to meet the minimum technical requirements, resulting in ineligibility pursuant to ITB Clause 28.4, which states that: "The minimum required score to approve is of 700 points out of 1000 points"

That taking into account the above arguments of the evaluation committee, the MINISTRY required no-objection to EXIM BANK of the assessment done as well as of the conflict of interest and pronouncement stated was received on June 3, 2013.

That pursuant to the above and given the evaluation and its no-objection by the EXIM BANK, the General Secretary, in his capacity as ordering of expenditure, will declare void the International bidding process for the selection of the implementer in "ICT Education capability building in Colombia project" for innovation in education.

That notwithstanding the above, the declaration of void shall not be a cause to reject these proponents in future procurement bids made by the Ministry. All bidders (KT, LG CNS and KEPCO KDN) are eligible for participating in future bids for this project, provided they meet all the requirements of the respective bid.

That in light of the foregoing, the General Secretary,

RESOLVES TO

ARTICLE ONE. - Declare void the International bid for selecting the implementer of the "ICT Education Capability Building in Colombia" Project.

ARTICLE TWO. - Personally notify the content of this administrative decision to the legal representatives of the companies KT, LG CNS and KEPCO KDN, in the manner provided in the Code of Administrative Procedure and Administrative Disputes.

ARTICLE THREE.- The request for reconsideration against this administrative act proceeds in accordance with Article 77 of Law 80 of 1993, which must be filed as indicated in Article 76 of Law 1437 of 2011 "Code of Administrative Procedure and Administrative Disputes" within 10 days after the notification of this Resolution.

ARTICLE FOUR.- Publish this resolution on the website of THE MINISTRY, www.mineducacion.gov.co

ARTICLE FIVE.- This Resolution shall take effect from the date of issue.

Given in Bogota D. C. on

27 JUN. 2013

LET IT BE NOTIFIED, PUBLISHED AND ENFORCED



NATALIA ALEXANDRA RIVEROS CASTILLO
General Secretary

Prepared: Fgomez
Revised: Dmontañez, Hrendon

REPUBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 7138

(- 7 JUN. 2013)

Por la cual se declara desierta la licitación internacional para la selección del implementador en el proyecto construyendo capacidades en uso de TIC para innovar en educación.

LA SECRETARIA GENERAL DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL,

En desarrollo de las disposiciones constitucionales señaladas en los artículos 209 y 211 de la Constitución Política y en ejercicio de las facultades legales contenidas en el artículo 12 de la Ley 80 de 1993, el numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, el Decreto No. 3560 de 2011 y la Resolución 10083 del 23 de agosto de 2012, y

CONSIDERANDO,

Que una de las estrategias concretas del Ministerio de Educación Nacional, en adelante EL MINISTERIO, para avanzar en los propósitos establecidos en el Plan Decenal de Educación 2006-2016, Plan Vive Digital y los propósitos generales del Plan Sectorial 2010-2014 Educación de Calidad - Educar con Pertinencia e incorporar innovación en educación -, es la de promover el uso y la apropiación de Medios y TIC, que facilita la incursión en la era de la información y la generación de conocimiento que promueve el mundo globalizado. Por esta razón, EL MINISTERIO impulsa, desde la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías, diversas estrategias que propenden por el uso y la apropiación de las TIC, la formación de docentes y directivos en el uso de TIC, el estímulo a la producción y gestión de contenidos educativos digitales, el fomento a la participación en redes y comunidades y el incentivo a la producción de programas virtuales.

Que bajo este marco, se suscribió el contrato de empréstito entre el Gobierno de Colombia y el EDCF (Economic Development Cooperation Fund) de la República de Corea, para la ejecución e implementación del proyecto "ICT Education Capability Building Project", en adelante "EL PROYECTO" acuerdo donde el EDCF asignó al Export-Import Bank of Korea como la agencia gubernamental coreana para el manejo del préstamo y, por su parte, el Gobierno Colombiano designó a EL MINISTERIO como la agencia ejecutora de EL PROYECTO. El objeto del préstamo que enmarca EL PROYECTO está consignado en el documento EDCF Loan Agreement No. COL-1. Los antecedentes de EL PROYECTO y el estudio de factibilidad del mismo están consignados en el estudio de factibilidad elaborado entre KERIS (Korea Education & Research Information Service) y el Ministerio de Educación Nacional y consignado en el documento "Feasibility Study Report on the ICT Education Capability Building Project in Colombia" en julio del 2009.

Que el alcance de EL PROYECTO prevé:

- Establecer un Centro Nacional de Innovación y cinco Centros Regionales de Innovación, dotándolos de la infraestructura y operatividad necesaria para: la producción de contenidos digitales multimedia para la educación; la formación de docentes en la producción de contenidos educativos multimedia y; la generación de proyectos de investigación en el campo de la educación con uso de TIC.
- El Centro de Innovación Nacional generará especificaciones y estándares para programas nacionales de formación docente y para la producción de contenidos educativos multimedia.
- Desarrollo y actualización de la capacidad de los portales educativos. Donde se tienen previsto: fortalecer y actualizar el portal Educativo Colombia Aprende con tecnología de punta y estándares internacionales; establecer una mesa de ayuda para solucionar preguntas acerca del portal y el uso de los contenidos generados.
- Establecer la red de comunicaciones que permita un acceso rápido y efectivo a los

- contenidos educativos digitales multimedia de los portales.
- Generación de estándares en la producción, gestión y administración de contenidos educativos digitales multimedia con el fin de optimizar la producción y habilitar la posibilidad de intercambiar y compartir contenidos digitales entre diferentes portales e instituciones generadoras de contenidos. Ello permitirá: i) evitar la duplicación de trabajo a través de la unificación de esfuerzos en las regiones y el nivel central; ii) producir contenidos educativos de manera balanceada; iii) extender la reutilización de contenidos educativos creando un ambiente mediante el cual los docentes puedan producirlos, modificarlos, editarlos y enriquecerlos; iv) facilitar la producción de contenidos educativos de alta calidad; v) mejorar el desarrollo y uso del metadato para educación; vi) gestionar los contenidos y los repositorios de contenidos en los portales regionales.
 - Desarrollo de procesos de formación a docentes, orientados a ayudar en forma efectiva en el desarrollo de las competencias requeridas en el nivel escogido.
 - Montaje y pruebas de un plan piloto con 50 escuelas (10 por cada Centro de Innovación) para el uso de los contenidos producidos.
 - Servicios de consultoría específica en las áreas de E-portal, Estandarización y Generación de contenidos educativos digitales multimedia y formación en uso de TIC para la producción de contenidos digitales multimedia.

Que conforme a los términos del contrato de empréstito celebrado con el Gobierno Coreano y el estudio de factibilidad, son actores de EL PROYECTO: a) EL MINISTERIO como unidad ejecutora, encargada de llevar a cabo el desarrollo de EL PROYECTO. Esta unidad estará integrada por: el área de apoyo a la gestión administrativa y financiera de EL PROYECTO y el área de apoyo a la gestión técnica y operativa de EL PROYECTO. b) Firma consultora coreana encargada de: efectuar un diseño detallado partiendo del estudio de factibilidad; elaboración de los pliegos para hacer una licitación entre compañías coreanas implementadoras y encargadas del suministro e instalación de los centros de innovación especificados en el alcance de EL PROYECTO; participación en la selección de la compañía implementadora junto con EL MINISTERIO, supervisar y garantizar que la compañía coreana implementadora cumpla las condiciones de su contratación; labores de consultoría. Todas sus labores enmarcadas en los lineamientos y obligaciones exigidos por el EXIM Bank en concordancia con las normas del EDCF. c) Firma implementadora Coreana encargada de hacer la dotación, instalación y puesta en marcha de los centros de innovación, de acuerdo con el contrato establecido y con los lineamientos y obligaciones establecidos por el EXIM Bank en concordancia con las normas del EDCF.

Que EL MINISTERIO, con el apoyo de KERIS consultora Coreana, adelantó una Licitación Internacional, bajo los lineamientos del EDCF (Economic Development Cooperation Fund) y del Exim Bank de la República de Corea, con el fin de contratar a la firma implementadora Coreana.

Que la Licitación Internacional se publicó en la web de EL MINISTERIO el día 12 de marzo de 2013.

Que EL MINISTERIO dio respuesta a cada una de las preguntas efectuadas por los interesados, respuestas que fueron publicadas en la web de EL MINISTERIO.

Que el día 25 de abril de 2013 a las 5:00 p.m., en las instalaciones de EL MINISTERIO, se cerró el proceso licitatorio internacional y se dejó constancia de las propuestas recibidas: i) una por parte de la empresa KT, ii) otra propuesta de la empresa LG CNS y iii) una tercera por el consorcio KEPCO KDN, BNS MEDIA, ICEA (en adelante "KEPCO KDN").

Que el día 25 de abril de 2013 a las 6:00 p.m., en presencia de representantes de las firmas Coreanas participantes, se procedió a la apertura de las propuestas, dejando las constancias respectivas, tanto del número de cajas, carpetas, folios y garantía de seriedad de la oferta.

Que la evaluación de las propuestas inició el 26 de abril de 2013, tal como se estableció en el cronograma del proceso licitatorio.

Que de acuerdo a la decisión final de la evaluación técnica, del 22 de mayo de 2013, realizada por el comité de evaluación conformado por la Subdirectora de Contratación, la Subdirectora Financiera y el Jefe de la Oficina de Innovación, todos del MINISTERIO, manifestaron como resultado la descalificación de las propuestas de KT, LG CNS y KEPCO KDN, teniendo en cuenta que frente a KT y el LG se presentó la configuración de conflictos de interés sobre la base de

violación de la Cláusula ITB 4.4, numerales (f) y (g) respectivamente y, en relación con la propuesta presentada por KEPCO KDN, no cumplió con el puntaje mínimo requerido según el numeral 28.4 IAO, ni con los requisitos para su elegibilidad. Lo anterior se fundamenta con las siguientes razones de hecho y de derecho.

1. Caso KT

En la decisión de la evaluación técnica, el comité evaluador, manifestó:

"En la propuesta de KT se encontró que el director del proyecto propuesto por KT, el Sr. Kim, Sung Ju, participó en el estudio de factibilidad de este proyecto, lo cual infringe la cláusula de conflicto de interés ITB 4.4, numeral (f) de los Términos de la Licitación. Su identidad fue confirmada por el Consultor KERIS, quien había celebrado el contrato para el estudio de factibilidad del proyecto en 2009.

De acuerdo con la Cláusula ITB 4.4, numeral (f), "un proponente que haya participado como un consultor en la preparación del estudio de factibilidad, diseño básico/detallado o en las especificaciones técnicas y otros documentos que se vayan a ser usados para la adquisición/contratación del Sistema que se vaya a adquirir mediante estos términos de Licitación" puede considerarse que tiene un conflicto de interés y un proponente que tenga un conflicto de interés debe ser descalificado.

Como el Sr. Kim, Sung Ju ha sido propuesto como Representante del Proveedor KT (en la sección de recursos humanos de la propuesta), él puede ser considerado tanto como el mismo proponente o como un subcontratista y, por tanto, este proponente, KT, infringe la Cláusula 4.4 (f) de los Términos de la Licitación, que tiene que ver con un conflicto de interés."

Que solicitadas las aclaraciones a KT sobre esta situación, según recomendación del EXIM BANK, mediante oficio de fecha 17 de mayo de 2013, KT manifestó:

"En respuesta a la cuestión de que uno de los consultores que participó en el estudio de factibilidad de este proyecto es presentado como representante de la empresa afirmamos que el Sr. Sung Ju Kim participó como especialista en redes de comunicación en el equipo de consultoría. Sin embargo, nos gustaría exponer que su participación fue totalmente independiente a KT y de manera personal.

KT presenta al Sr Sung Ju Kim como nuestro experto en gestión de proyectos, no sólo debido a su amplia experiencia en los campos relacionados con las TIC, tanto en Corea como internacionalmente, sino también por su experticia en la región de América Latina. El Sr. Kim, debido a su reconocida experiencia en el campo de las TIC, y con el propósito de realizar su interés profesional y personal en la región de América Latina ha participado a título personal como consultor en numerosos proyectos, no sólo en Colombia sino también en otros países como Paraguay, donde se desempeñó en el Ministerio de Finanzas como asesor principal en el desarrollo del plan nacional de infraestructura de las TIC del gobierno en línea.

La participación del Sr. Kim como consultor en el equipo de estudio de factibilidad de KERIS fue totalmente a título personal y fue contratado temporalmente por KERIS para participar en el estudio de viabilidad para revisar y analizar el estado de la infraestructura de la red de comunicaciones del Ministerio de Educación de Colombia y el diseño de una avanzada infraestructura de red adecuada para un sistema educativo basado en las TIC. De las 12 semanas de todo el proyecto, su participación fue mínima, ya que sólo participó durante dos semanas de abril 18 a mayo 1 de 2009 (Ver anexo 2 para los sellos de pasaporte que muestra la fecha de llegada y salida de Colombia)

Teniendo en cuenta el hecho de que su participación fue simplemente a título personal descartamos la posibilidad de un conflicto de intereses de acuerdo con La cláusula de ITB 4.4 (f) de los Documentos de Licitación:

4.4 Un Licitador no deberá tener conflicto de intereses. Todos los licitadores sean considerados que tienen conflicto de interés serán descalificados. Un Oferente puede considerarse que tiene conflicto de intereses con una o más partes en este proceso de licitación si:

(A) ~ (e) [...] [omitido]

(F) un **licitador** participa como consultor en la preparación del estudio de viabilidad, especificaciones de diseño o de técnico básico / detallado y otros documentos que se utilizarán para la adquisición del Sistema de Información que se adquiera mediante los Documentos de Licitación, o

De acuerdo a la Sección I. clausula IAL. 4.1 un licitador es ya sea una entidad o una persona natural.

4.1 Un oferente podrá ser una persona natural, entidad privada, entidad gubernamental (sujeto a la Subcláusula 4.8) o cualquier combinación de estas entidades en la forma de un Joint Venture o Asociación / Consorcio (JVA) bajo y el acuerdo en vigor o con la intención de formalizar el acuerdo sustentado por una carta de intención [Omitido]

En el caso de KT, como entidad licitante privada, la cláusula ITB 4.1 no especifica que los empleados son considerados como parte del oferente. Por lo tanto no hay ninguna cláusula para extender la aplicación del conflicto de intereses a los empleados de los proponentes que actúan a título estrictamente personal.

Además, hacemos referencia a la revisión legal del Anexo 3 sobre el conflicto de Intereses en los procesos de adquisiciones públicas del gobierno colombiano. Según la opinión legal, las cláusulas de los conflictos de intereses establecidas en los documentos de licitación deben ser expresas, la interpretación de estas cláusulas es estricta y no se permite la aplicación extensiva o analógica. Esto apoya el hecho de que el "licitador" en la Cláusula ITB 4.4 (f) debe ser estrictamente limitado a KT como una entidad.

Fuimos informados por el Sr. Kim que había firmado un acuerdo de confidencialidad que le impide revelar información detallada sobre el estudio de viabilidad a terceros, incluidos los empleados de KT.

De acuerdo con la declaración de confidencialidad, no hay información sobre su trabajo durante su participación en el estudio de factibilidad que debería haber sido divulgado a un tercero que no sea el Ministerio de Educación de Colombia, el Banco EXIM de Corea y KERIS. En tal contexto, KT desconocía el alcance bajo el cual el Sr. Kim participó en el proyecto, incluyendo el contenido detallado de su participación en el estudio de factibilidad.

Sin perjuicio de la declaración de confidencialidad mencionada anteriormente, ha llegado a nuestra atención que los trabajos realizados por el Sr. Kim han sido excluidos sustancialmente en el informe del estudio de factibilidad final, que resultó en su casi no inclusión en los requisitos técnicos de las bases de licitación del proyecto, ya que la construcción de una infraestructura de red no está dentro del alcance del proyecto.

Los siguientes documentos deberían ser presentados para soportar las declaraciones presentadas.

- Contrato entre el Sr. Kim y KERIS
- Declaración de Confidencialidad

Sin embargo, lamentamos decir que por tan poco tiempo y debido a cuestiones de confidencialidad no hemos podido reunirlos. En caso de que requiera de los documentos anteriores cordialmente solicitamos dirigirse a KERIS, quien creemos podrán verificar nuestra declaración referente al acuerdo contractual del señor Kim sobre el estudio de factibilidad.

Por último, nos gustaría señalar que KT entiende la intención del Ministerio y el espíritu de garantizar la imparcialidad, la moralidad y la transparencia en el proceso de adquisición. Por lo tanto, queremos asegurar que KT no tiene y no participará deliberadamente en cualquier acción que pueda resultar o ser interpretado como mi conflicto de intereses, de acuerdo a las bases de licitación del proyecto."

2. Caso LG CNS

En la decisión final de la evaluación técnica, el comité evaluador, manifestó:

"LG CNS, ha subcontratado con Pearson Colombia, un miembro de la alianza del Centro de

Innovación Regional (CIER) Central y esto infringe la cláusula ITB 4.4 (g) de los Términos de la Licitación, Conflicto de interés.

Según la cláusula 4.4, numeral (g): "un proponente afiliado con una empresa o entidad que ha sido contratada (o que ha sido propuesta para ser contratada) por parte del comprador o prestatario del contrato" puede ser considerado que tiene un conflicto de interés y un proponente que tenga un conflicto de interés debe ser descalificado.

Esta relación entre LG CNS y Pearson Colombia constituye un conflicto de interés, ya que de acuerdo con la cláusula anterior Pearson es un miembro del CIER Central y el CIER Central ha sido seleccionado por el Ministerio para hacer un convenio para el Proyecto."

Que igualmente, solicitadas las aclaraciones a LG CNS sobre esta situación, según recomendación del EXIM BANK, mediante oficio de fecha 17 de mayo de 2013, manifestó:

"En cuanto a la solicitud de aclaración del Ministerio de Educación, nosotros quisiéramos proveer nuestra explicación en dos perspectivas:

1.- Hechos que soportan que Pearson Colombia no tiene ningún conflicto de interés para este Proyecto.

2.- Decisión del Consejo de Estado respecto a que se requiere debida diligencia y prudencia para la aplicación de los estándares del Conflicto de Interés.

Primero que todo, quisiéramos enfatizar que Pearson Colombia nunca ha contratado o ha propuesto para ser contratado por el Ministerio de Educación Nacional para este contrato o cualquier otro contrato. Pearson Colombia ha confirmado el hecho precedente y también ha ratificado que ellos intentarán renunciar a la alianza para RIC si el Ministerio de Educación Nacional duda acerca de que su participación en la alianza podría causar el conflicto de intereses en el futuro. Adicionalmente, los requerimientos del Pliego de Condiciones claramente estimulan a los proponentes para proveer un plan detallado de cooperación con socios locales de RIC, por lo cual hemos seguido tal requerimiento. Segundo, nosotros quisiéramos citar la decisión del Consejo de Estado de Colombia (Consejo de Estado) para enfatizar que "tipicidad" y "objetividad" deberán ser aplicadas a la regulación de los estándares del conflicto de intereses.

I.- Hechos Soporte

Concerniente al problema del Conflicto de Intereses en cuanto a Pearson Colombia, nosotros hemos investigado exhaustivamente los hechos y documentos relativos, y aquí aclaramos que Pearson Colombia no tiene ningún conflicto de interés en este Proyecto, basados en los siguientes hechos:

1.- Pearson Colombia no firmó ningún contrato con el Ministerio de Educación en los últimos cinco años.

Pearson Colombia ha buscado en sus archivos, documentales y escaneados, y a través de todos los documentos oficiales hechos o recibidos en los últimos cinco años. Sin embargo, allí no hay un solo contrato que fuera firmado entre Ministerio de Educación y Pearson Colombia. Pearson Colombia claramente confirmó estos hechos a través de su carta de confirmación oficial adjunta a este documento (Archivo adjunto1: Carta de confirmación de Pearson Colombia).

2.- La participación de Pearson Colombia en la Alianza Central para RIC no constituye conflicto de intereses.

Pearson Colombia aparece en la lista de la Alianza Central para RIC en el anexo de los pliegos de condiciones (por favor referirse al Anexo 6 Lista de Alianza RIC). Sin embargo, el hecho de que Pearson Colombia este participando en la Alianza Central para RIC, no constituye conflicto de intereses basado en las siguientes razones:

- a. Pearson Colombia nunca ha contratado y nunca ha propuesto ser contratado por el Ministerio de Educación Nacional para el contrato o cualquier otro contrato.***
- b. La operación de la Alianza Central para RIC no ha empezado aun, además hasta ahora, aquí no hay una comunicación oficial proveniente del Ministerio de***

Educación dirigida a Pearson Colombia concerniente a la operación de la Central RIC.

c. La participación de Pearson Colombia en la Alianza es parte de sus actividades pro bono.

Por participación en la Alianza para la operación de la Alianza Central RIC, Pearson Colombia no recibirá ninguna compensación de la Alianza para los bienes y servicios a proveer. El alcance de la participación de Pearson Colombia en la Alianza está limitado a la provisión de software y asistencia técnica sin cargo, y esto es parte de las actividades pro bono de Pearson para contribuir a la sociedad.

3. Pearson Colombia tiene la intención de renunciar a la Alianza, si el Ministerio de Educación Nacional sospecha que la participación de Pearson Colombia en la Alianza de RIC podría causar conflicto de intereses por alguna razón en el futuro.

Como ya se ha indicado, Pearson Colombia nunca ha contratado o ha propuesto para contratar con el Ministerio de Educación Nacional, es evidente por este hecho que Pearson no tiene ningún conflicto de interés. Sin embargo, Pearson Colombia ha confirmado su intención de renunciar a la Alianza, si la preocupación del Ministerio de Educación Nacional es que la participación de Pearson Colombia en la alianza pueda causar conflicto de intereses en el futuro.

4. Los pliegos de condiciones de este proyecto estimulan a los proponentes a cooperar cercanamente con los socios locales de RIC.

Se ha alentado en los criterios de evaluación de los pliegos de condiciones como un ítem crítico de evaluación que los proponentes participen cercanamente con socios locales de RIC. La importancia de la cooperación con socios locales de RIC es enfatizada con una asignación de 30 puntos para los criterios de evaluación "Work Plan with Local RIC Partners" (Por favor referirse a la Sección II, p. 71).

Nosotros hemos seguido estas directrices y contactado a Pearson Colombia, la cual fue catalogada por el Ministerio de Educación Nacional como miembro de la Alianza Central RIC en el Anexo 6 de los Pliegos de Condiciones (Por favor referirse al Anexo 6 RIC Alliance List). Antes de la asociación con Pearson Colombia, nosotros hemos verificado si allí hubo algún contrato entre el Ministerio de Educación y Pearson Colombia, y si había alguna notificación de adjudicación por parte del Ministerio de Educación Nacional. Sobre nuestra solicitud de verificación, Pearson Colombia nos confirmó que no hay ningún contrato que pudiera constituir conflicto de intereses a Pearson Colombia.

Interpretando las Instrucciones para los Proponentes ITB 4.4. (g) para incluir al miembro de la Alianza de RIC como una entidad propuesta para ser contratada por el Ministerio de Educación Nacional para este Proyecto constituirá una contradicción para los criterios de evaluación y causa inconsistencia de los requerimientos en los pliegos de condiciones.

II. Decisión del Consejo de Estado.

1.- Conflicto de Interés descrito en el "Concepto" expedido por el Consejo de Estado de Colombia.

En las regulaciones que gobiernan los contratos públicos en Colombia, el Conflicto de intereses no está regulado exhaustivamente, y entonces, los asuntos relacionados con el Conflicto de Interés han sido regulados por la decisión del Consejo de Estado de Colombia.

Como resultado, la decisión de la Alta Corte de 23 de Marzo de 2011, radicado No 11001-03-06-2011- 0001-00, es considerada como las directrices y reglas que regulan el Conflicto de Interés en Colombia.

El Consejo de Estado describe la definición y principios para conflicto de intereses en el "Concepto", expedido por la Alta Corte el 10 de agosto de 2006 en cuanto a la ley 80 de

1993. Este "concepto" es válido aun porque la Ley 1150 de 2007 no reguló sobre este asunto.

2.- Definición de Conflicto de Interés

La jurisprudencia está de acuerdo en interpretar el conflicto de interés como la ocurrencia de un interés antagónico en quienes ejercen funciones públicas, lo cual puede afectar la transparencia de la decisión tomada y tomar decisiones ventajosas favorables para sí mismo (o para su familia) en detrimento del interés público. La sección también establece qué provisiones gobiernan los conflictos de interés de los contratistas que pueden estar incluidos en los Pliegos de Condiciones y en los Contratos Estatales.

3.- Aplicación del Conflicto de Interés

La jurisprudencia establece que "El establecimiento del conflicto de interés debe ser claramente expresado y debe ser estrictamente interpretado." La jurisprudencia además mencionó que su aplicación debe estar basada en la regulación y que la aplicación extensiva y analógica no está permitida.

La ética subyacente para el conflicto de interés es para proteger, con el más alto grado, los principios de transparencia, igualdad y moralidad administrativa por medio de la prohibición de ciertas conductas.

Para estos propósitos la Sección resalta dos elementos, llamados tipicidad y objetividad para la determinación de las causas para establecer ciertos casos.

1) "Tipicidad" en la aplicación del Conflicto de Interés

Tipicidad debe ser aplicada para la "identificación de actividades incompatibles" del contratista. La aplicación de la tipicidad es para definir concretamente las causas que conducen a la restricción, prohibición o acciones punitivas.

2) "Objetividad" en la aplicación del Conflicto de Interés

Objetividad debe ser aplicada con una "evaluación estrictamente objetiva" en la definición de las causas que son definidas en dado proceso contractual. Las causas deben determinarse con Objetividad.

En términos gramaticales, la palabra "Objetivo" tiene entre sus significados, el de "perteneciente o relativo al objeto en sí mismo, independientemente de la propia manera de pensar y sentir", y "en realidad existe fuera del conocimiento del sujeto". Mientras que la palabra "subjetivo" es definida como "de/ o relativa a el sujeto, considerado en oposición al mundo externo" y "perteneciente o relativo a su a la propia manera de pensar o sentir, no del objeto en sí mismo".

Siguiendo los significados gramaticales de los anteriores términos y los requerimientos legales de objetividad en la selección de los contratistas, las cláusulas y reglas a ser incorporadas en los pliegos de condiciones y contratos para regular el conflicto de intereses deben tipificar los actos o omisiones que lo generan, en una forma que los eventos o situaciones que están invocando como causas del conflicto pueden ser evaluadas por ellas mismas, es decir, objetivamente, y no ser sujeto de juzgamiento, opinión o juicio por las personas que, por varias razones, pueden o deben intervenir en los procedimientos en cuestión. Las causas que pueden conducir al conflicto de intereses deberán ser establecidas claramente desde el comienzo del proceso contractual, así las partes interesadas estarán libres de decidir su participación.

Aplicando los anteriores criterios a la regulación de conflicto de intereses en el Pliego de Condiciones, es clara la necesidad de identificar, clara y precisamente acciones y omisiones las cuales dan efecto de prohibir la participación de una persona en el proceso en cuestión. Esto por esta razón que el conflicto de intereses no puede

construirse en definiciones ambiguas, abstractas o permitiendo un margen de subjetividad en su revisión."

Que teniendo en cuenta lo anterior el Ministerio de Educación Nacional, considera:

En cuanto al proponente KT

Efectivamente, el Ministerio de Educación Nacional no desconoce la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado frente al conflicto de interés y lo relativo a su tipicidad y objetividad; de tal manera que, aplicando dichos principios observa que en los términos de la Licitación se establecieron con claridad las causales de conflicto de interés y sus consecuencias.

Al efecto, el Sr Sung Ju Kim fue propuesto como Project Manager (Gerente de Proyecto) y por su cargo representa a KT en todo lo relacionado con la ejecución del proyecto; igualmente, al ser propuesto, para su participación se requiere de su vinculación, es decir de su contratación específica al proyecto.

El Ministerio de Educación Nacional encuentra que la causal está tipificada en el numeral ITB 4.4., causal (f), así:

"(f) Un Oferente participa como consultor en la preparación del estudio de factibilidad, especificaciones básicas / de diseño detallado o técnico, y otros documentos que se utilizarán para la adquisición del Sistema de Información que se adquieran mediante estos Documentos de Licitación, o"

Así las cosas, conforme a los términos de la licitación, el proponente está conformado por la firma y sus integrantes, a quienes les es aplicable las causales de conflicto de interés, según el numeral 6.3:

*"6.3 Si un Licitante tiene la intención de subcontratar elementos importantes de suministro **o servicios**, incluirá en los detalles de la oferta el nombre y la nacionalidad del Subcontratista propuesto, incluyendo los proveedores, para cada uno de esos elementos **y será responsable de asegurar que cualquier Subcontratista propuesto cumpla con los requisitos de la cláusula 4**, y que algunos de los Bienes o componentes de servicios del Sistema Integrado a ser proporcionado por el Subcontratista cumpla con los requisitos de la Cláusula 5 de la IAO y la evidencia relacionada requerida por la Cláusula 13.1 (e) (iii) se presente..." (subrayado y negrillas fuera de texto)*

(...)

A los efectos de estos Documentos de Licitación, un Subcontratista es cualquier proveedor o prestador de servicios con los que el Licitante contrata para el suministro o la ejecución de cualquier parte del Sistema Integrado de ser proporcionada por el Licitante en virtud del Contrato (por ejemplo, el suministro de hardware principal, componentes de software, o de otro tipo de las tecnologías de la información necesarios especificados, o la realización de servicios relacionados, por ejemplo, desarrollo de software, transporte, instalación, integración personalización, puesta en marcha, formación, soporte técnico, mantenimiento, reparación, etc.)"

Por lo anterior, aplicando el criterio de tipicidad y objetividad era claro que las causales de conflicto de interés le regía tanto a KT, como a sus subcontratistas de bienes y servicios.

Igualmente, y de acuerdo con las aclaraciones presentadas queda confirmado que efectivamente el Sr Sung Ju Kim, participó en los estudios de factibilidad del proyecto, independiente del tiempo o tema a tratar o de la confidencialidad mencionada por KT en sus aclaraciones, pues entrar a discernir sobre estos temas es ir en contravía de lo señalado por el Honorable Consejo de Estado sobre la tipicidad y objetividad que rigen a las causales de conflicto de interés, y cuando la causal no establece un tiempo mínimo de duración en relación con los estudios y diseños.

Por lo anterior, se reitera que en el presente caso se configura la causal (f) del numeral 4.4 de los términos de la licitación.

En cuanto al proponente LG CNS

Igualmente, se aclara que el Ministerio de Educación Nacional no desconoce la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado frente al conflicto de interés y lo relativo a su tipicidad y objetividad; de tal manera que, aplicando dichos principios observa que en los términos de la Licitación se establecieron con claridad las causales de conflicto de interés y sus consecuencias.

En relación a que Pearson Colombia nunca ha contratado y nunca ha propuesto ser contratado por el Ministerio de Educación Nacional para el contrato o cualquier otro contrato, se manifiesta que efectivamente el Ministerio de Educación no ha contratado con Pearson Colombia, pero si hace parte de la alianza CIER Centro, con la cual se suscribirá el convenio con el Ministerio de Educación Nacional para la operación, administración y gestión del Centro de Innovación Educativa Regional (CIER) de la región de Centro.

Pearson Colombia suscribió el día 23 de octubre de 2012 junto con la Gobernación de Cundinamarca, Municipio de Chía, Municipio de Facatativá, Municipio de Fusagasugá, Municipio de Girardot, Municipio de Mosquera, Municipio de Soacha, Municipio de Zipaquirá, Universidad Nacional de Colombia, Universidad de Cundinamarca y la Fundación Universitaria del Área Andina, la constitución de una Alianza denominada "Alianza Central por la Innovación Educativa (ACIE) – 2012, con el fin de que fuera seleccionada para operar el CIER Centro, alianza que fue aceptada, por lo que figura con todos sus integrantes en los términos de la Licitación Internacional, en el anexo 6.

En la Constitución de la Alianza, todos sus integrantes realizan aportes y se hacen responsables colectiva y solidariamente de la operación y sostenibilidad en el tiempo, del CIER CENTRO y del apoyo al desarrollo de capacidades en esta región. Igualmente, corresponde a la Alianza, entre otras funciones, trazar las directrices generales de carácter técnico y organizativo de las actividades que se desarrollaran en cumplimiento del objeto de la Alianza. Por lo anterior, no solo hace parte de una alianza con la que va a tener una relación contractual con el Ministerio, sino que a su vez se presenta como subcontratista para el mismo proyecto, por lo que desarrollará actividades como subcontratista de LG CNS, relacionadas con el CIER CENTRO del cual, a su vez, hace parte.

Así mismo, la representante de Pearson Colombia, y como miembro de la Alianza CIER CENTRO, suscribe un documento en el que autoriza a la Universidad Nacional de Colombia, como operador de la Alianza, para presentar la propuesta en nombre y representación de Pearson Educación de Colombia, y manifiesta que las obligaciones a las que se compromete la Alianza serán asumidas de manera solidaria por Pearson Educación de Colombia.

En relación a que la operación de la Alianza Central para RIC no ha empezado aún, es necesario precisar que conforme a los términos de referencia no se requiere que el contrato esté suscrito, se configura el conflicto de interés también cuando está dentro del margen de opciones de contratación con que cuenta el comprador. Es claro para todas las partes, desde el inicio del proyecto que existirá una relación contractual entre el Ministerio de Educación Nacional y las Alianzas para la operación de los Centros Regionales; de ahí que, se constituyeron alianzas con un objeto específico, para lo cual se suscribirán los acuerdos contractuales respectivos; precisamente la Alianza ACIE -2012, de la cual hace parte Pearson Colombia, presentó propuesta para que se le asignará la operación del CIER CENTRO. Con la presentación de la Alianza, de acuerdo con su constitución y los términos de la Licitación, era totalmente evidente que todos conocían que se suscribiría una relación contractual con cada una de las alianzas.

En el mismo sentido, en la convocatoria para seleccionar a los operadores de los Centros Regionales, y en la que Pearson Colombia era miembro de la Alianza de forma solidaria, se especificaba claramente en la carta de presentación de la propuesta que: *"En caso de resultar adjudicataria nos comprometemos a suscribir el convenio de asociación correspondiente, a cumplir con las obligaciones derivadas de él, de la propuesta que presentamos y de los términos de referencia"*. De igual manera, en el documento de constitución de la Alianza, manifiestan sus miembros que: *"Se encargarán de realizar las tareas y cumplir con las obligaciones que se plasman en este documento, y las que se establezcan en los términos de referencia y en el convenio de asociación."*

Que dado lo anterior, si era claro y de conocimiento para Pearson Colombia, que es miembro de una Alianza y que sus integrantes dan aportes y tienen obligaciones en la operatividad del CIER CENTRO, esta alianza suscribiría un convenio para la operación, administración y gestión del

CIER.

Que precisamente esta es la configuración de la causal de conflicto de interés, que uno de los subcontratistas se presente como parte del implementador y a su vez, haga parte de una Alianza con la que contratará el Ministerio la operación, administración y gestión del CIER.

En relación con que la participación de Pearson Colombia en la Alianza es parte de sus actividades pro bono, este Ministerio aclara que lo que se tiene en cuenta en aplicación del principio de objetividad es el documento de constitución de la Alianza, en la cual cada uno de los miembros dan unos aportes y se responsabilizan solidariamente en la operación del centro regional.

En cuanto a que los pliegos de condiciones de este proyecto estimulan a los proponentes a cooperar cercanamente con los socios locales de RIC, esto se refiere para el desarrollo del proyecto por parte del implementador y no se puede entender que sea antes o dentro de la propuesta subcontratando con uno de los miembros que conforman una alianza. El trabajo colaborativo con socios locales, mencionado, en los términos de la licitación tenía la intención de que se presentará un plan de trabajo colaborativo con los socios locales de los CIER, más no que hiciera un subcontrato con los miembros del CIER para presentar la propuesta.

Por lo anterior, se encuadra jurídicamente los hechos presentados con la tipicidad establecida en el literal (g) del numeral IAL 4.4:

“(g) Un Licitante estaba afiliado a una empresa o entidad que haya sido contratada (o se propone ser contratada) por parte del Comprador o Prestatario para el contrato.”

Que la situación tanto de LG como de KT podría constituirse en una clara violación de la Constitución y las leyes colombianas, toda vez que de conformidad con la legislación Colombiana, en materia de contratación pública quienes vayan a contratar con el Estado, ya sean personas naturales o jurídicas, deben observar los señalamientos normativos, “con arreglo a los criterios de imparcialidad, eficiencia, moralidad y transparencia”, debido a que en los mismos están inmersos los intereses públicos y de la colectividad.

Así mismo, tales principios pueden verse vulnerados en punto de la contratación, por situaciones particulares que impedirían la Selección Objetiva (Art 5 Ley 1150 de 2007).

Estos principios Constitucionales y legales tienen su asidero en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia y el artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

“Artículo 209 Constitución Política de Colombia. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los **principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad**, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.” (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Artículo 3° Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Principios.

“Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad”. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Que los principios que rigen la actividad contractual de la administración pública están orientados a preservar la objetividad en la selección del contratista, para garantizar el interés general y la realización de los fines del Estado y, a la vez, hacer eficaz la participación, en igualdad de condiciones, de quienes reúnan los requisitos que en cada proceso sean exigidos según el objeto del contrato que se pretende celebrar.

Frente a los principios se recuerda que son rectores y se encuentran establecidos en la Ley 80 de

1993, gozan de valor normativo y por lo tanto hacen parte del bloque de legalidad que gobierna la contratación estatal y que además permiten a la administración determinar la actuación que le corresponde asumir frente a las diferentes situaciones que se presentan en su actividad contractual, aun cuando muchas de esas situaciones no se encuentren expresamente en la ley, en ese orden de ideas al existir pugna entre los intereses particulares y los del estado, prevalecerán los de este último, conforme a los principios de la función administrativa y de la actividad contractual, por lo que ocurridas situaciones de este tipo se deberán tomar las medidas para sanear la actuación en el proceso de selección.

Que es necesario resaltar, que en la legislación Colombiana, tanto el conflicto de interés como la violación de los principios que rigen la contratación estatal son situaciones objetivas que no requieren que se pruebe el dolo o la culpa de quienes participan en una licitación, sino que simplemente la existencia del hecho constituye la violación a la norma, o de las causales previamente establecidas en los términos de la Licitación Internacional; es decir, su configuración genera el conflicto de intereses y viola los principios constitucionales y legales que rigen la contratación estatal.

Que al encontrarse configurados los anteriores conflictos de interés tanto en KT como en LG CNS, de acuerdo con los hechos presentados y lo estipulado en los términos de la Licitación Internacional, que son ley para las partes, se procederá a rechazar las dos propuestas, teniendo en cuenta que como se señala en el numeral 4.4 ITB, "Un oferente no deberá tener conflicto de intereses. Todos los oferentes a quienes se les encuentre que tiene conflicto de interés serán descalificados..."

Que en relación con la propuesta presentada por KEPKO KDN, no cumplió con el puntaje mínimo requerido según el numeral 28.4 IAO, ni con los requisitos para su elegibilidad, al efecto:

KEPKO KDN no ha proporcionado la documentación adecuada para justificar la legitimidad de su consorcio; se presentó como consorcio pero la documentación allegada con la propuesta da cuenta de dos asociaciones, una con BNS MEDIOS y otra con el Instituto de Educación Colaborativa APEC, pero no un documento de consorcio entre las tres partes; es decir, se conformó un consorcio donde no existe relación entre BNS MEDIOS y el Instituto de Educación Colaborativa APEC; por lo tanto, la oferta no puede considerarse jurídicamente vinculante para todos los socios o que se haya presentado por un consorcio.

Así las cosas, no hay ninguna relación de participación de las partes explícitamente en la propuesta, sin la relación de participación, la evaluación de la experiencia del proyecto no ha sido posible como se indica en los términos de la licitación (En la evaluación de la experiencia del proyecto, si un postor (el socio a cargo) o de sus miembros participaron en un proyecto como un miembro de una Asociación o consorcio o empresa conjunta (joint venture), la evaluación de la cuantía del contrato se calcularán en proporción a su porcentaje de participación en el contrato). Por lo anterior, toda vez que KEPKO KDN se presentó como un consorcio y su legitimidad como un consorcio no se ha cumplido con las evidencias documentales, KEPKO KDN no se puede considerar como oferente legítimo.

Que KEPKO KDN no siguió las instrucciones de la licitación. Esta práctica incluye lo siguiente:

1) Información incorrecta y / o engañosa

En la propuesta, hay diferentes nombres de consorcios mencionados. Otros nombres de compañías diferentes de los que están en el consorcio se indican constantemente en la propuesta.

2) Evidencias documentales y propuesta incompleta

Todo el hardware y el software deberían estar acompañados de los folletos o catálogos correspondientes. Sin embargo, KEPKO KDN ha proporcionado sólo una parte (menos del 10% en total). Además, KEPKO KDN no propone claramente las soluciones necesarias, para el desarrollo de contenidos y el sistema de apoyo a la gestión de la propuesta.

La garantía de seriedad de la oferta no fue expedida a nombre del Consorcio sino de KEPKO KDN, y en el pliego de condiciones se indicaba:

"17.3 La Garantía de la Oferta o Declaración de la Garantía de Seriedad de una Empresa Conjunta se expedirá a nombre de la Empresa Conjunta que presente la oferta siempre que dicha Empresa Conjunta haya sido constituida legalmente, o de lo contrario se expedirá a nombre de

todos los socios propuestos para la Empresa Conjunta en la oferta. Las sanciones por incumplimiento de los términos de una declaración Garantía de la Oferta de conformidad con la Cláusula 17.6 de la IAO se aplicará a todos los socios a la Empresa Conjunta".

3) Notarización

Los documentos necesarios para ser notariados se enumeran en los requisitos técnicos de las bases de licitación, KEPCO KDN no ha proporcionado algunos de los documentos notariales requeridos incluyendo certificados notariales de experiencia.

No obstante que KEPCO KDN no proporcionó los documentos apropiados para ser considerado como oferente, se procedió a la evaluación de la propuesta al igual que los otros proponentes y con los mismos criterios conforme a los términos de la licitación. De la evaluación se evidenció que KEPCO KDN no cumplió con los requisitos técnicos mínimos, lo que genera su no elegibilidad de acuerdo con el numeral 28.4 IAO, que señala que: "El puntaje mínimo requerido para aprobar es de 700 puntos sobre 1000 puntos".

Que teniendo en cuenta los anteriores argumentos del comité evaluador, EL MINISTERIO solicitó la no objeción al EXIM BANK, de la evaluación realizada como de los conflicto de intereses, pronunciamiento efectuado el 3 de junio de 2013.

Que conforme a lo anterior y dada la evaluación y su no objeción por parte del BANCO, la Secretaria General, en su condición de ordenadora del gasto, declarará desierta la Licitación Internacional para la selección del implementador en el proyecto construyendo capacidades en uso de TIC para innovar en educación.

Que no obstante lo anterior, la declaratoria de desierta no será una causa para rechazar a estos proponentes en futuras licitaciones de contratación pública que realice el Ministerio. Todos los proponentes (KT, LG CNS y KEPCO KDN) son elegibles para futuras ofertas para este proyecto, siempre y cuando cumplan con todos los requisitos de la respectiva licitación.

Que en mérito de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar desierta la Licitación Internacional para la selección del implementador en el proyecto construyendo capacidades en uso de TIC para innovar en educación.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo a los representantes legales de la empresas KT, LG CNS y KEPCO KDN, en la forma prevista en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición de conformidad con el artículo 77 de la Ley 80 de 1993, el cual deberá interponerse conforme lo indica el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

ARTÍCULO CUARTO.- Publíquese la presente Resolución en la web de EL MINISTERIO, www.mineducacion.gov.co.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá D. C. a los **- 7 JUN. 2013**

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


NATALIA ALEXANDRA RIVEROS CASTILLO
 Secretaria General 