

REPUBLIC OF COLOMBIA



MINISTRY OF NATIONAL EDUCATION

RESOLUTION NUMBER 17231

(28 DEC. 2012)

By which is declared void the international bid for selecting the implementer of the ***"ICT Education Capability Building in Colombia" Project.***

THE GENERAL SECRETARY OF THE MINISTRY OF NATIONAL EDUCATION

In development of the constitutional provisions mentioned in Articles 209 and 211 of the Constitution and in the exercise of the statutory powers contained in Article 12 of Law 80 of 1993, paragraph 12 of Article 25 of Law 80 of 1993, the Decree No. 3560 of 2011 and the Resolution 10083 of August 23, 2012, and

CONSIDERING,

That one of the specific strategies of the Ministry of Education, hereinafter THE MINISTRY, to advance the purposes stated in the Ten-Year Education Plan 2006-2016, "Vive Digital Plan" and the overall purpose of quality education, is to promote the use and appropriation of media and ICT, which makes us incursion into the era of information and knowledge generation promoted by the globalized world. For this reason, the Ministry promotes, from the Office of Educational Innovation Using New Technologies, various strategies which promote the use and appropriation of ICT, teachers and administrators training in the use of ICT, the encouragement of production and management of digital educational content, encouraging participation in networks and communities and the incentive to produce virtual programs.

That under this framework, the Government of Colombia and the EDCF (Economic Development Cooperation Fund) of the Republic of Korea, signed the loan agreement for the execution and implementation of the ***"ICT Education Capability Building in Colombia" Project***, hereinafter, "THE PROJECT", which is an agreement where the EDCF assigned the Export-Import Bank of Korea as the Korean government agency to manage the loan and, in turn, the Colombian government appointed THE MINISTRY as the Project Executing Agency for THE PROJECT. The purpose of the loan for this PROJECT is contained in the document EDCF Loan Agreement No. COL-1. The background of THE PROJECT and the feasibility study of it are stated in the feasibility study, prepared between KERIS (Korea Education & Research Information Service) and the Ministry of Education and recorded in the document: "Feasibility Study Report on the ICT Capability Building Education Project in Colombia," of July 2009.

That the scope of THE PROJECT foresees:

- The establishment of a National Innovation Centre and five Regional Innovation Centers, providing them with the necessary infrastructure and operation for: the production of multimedia digital content for education, teacher training in the production of multimedia educational content, and project generation research in the field of education with ICT use.
- The National Innovation Centre generates specifications and standards for teacher education programs and for the production of multimedia educational content.

- The development and upgrade of the capacity of educational portals. This is intended to strengthen and upgrade the educational portal ColombiaAprende with the last available technology and international standards. The establishment of a help desk to address questions about the portal and the use of the generated content.
- The generation of standards in production, management and administration of digital multimedia educational content in order to optimize production and enable the ability to exchange and share digital content between different sites and institutions generating content. This will allow: i) to avoid the duplication of work through the unification of efforts at regional and central level, ii) to produce a balanced educational content iii) to extend the reuse of educational content by creating an environment in which teachers can produce, modify, edit and enrich them, iv) to facilitate the production of high quality educational content; v) to improve the development and use of metadata for education.
- The development of processes for teacher training, designed to effectively help in the development of the skills required in the chosen level.
- The installation and testing of a pilot project with 50 schools (10 per Innovation Center) for the use of the produced digital content.
- The specific consulting services in the areas of E-portal, Standardization and generation of digital multimedia educational content and training in ICT use for the production of digital media.

That according to the terms of the loan agreement signed with the Korean Government and the feasibility study, the actors of the project are: a) THE MINISTRY as the Project Executing Agency (PEA) or Executing Unit, responsible for carrying out the development of THE PROJECT. This unit consists of: the area of support for administrative and financial management of the project and the area to support the technical and operational management of THE PROJECT. b) The Korean consulting firm responsible for: conducting a detailed design based on the feasibility study; preparation of bids for tenders from Korean companies responsible for the implementation, supply and installation of the Innovation Centers specified in the scope of THE PROJECT; participation with the Ministry in selecting the implementing company; monitoring and ensuring that the implementing company meets the contract conditions; consultancy work. All its work is outlined by the guidelines and obligations required by the EXIM Bank in accordance with the rules of the EDCF. c) The Implementing Korean Firm in charge of making the provision, installation and commissioning up the Innovation Centers, according to the contract signed and to the guidelines and requirements set by the EXIM Bank in accordance with the rules of EDCF.

That to have the actor c) regarding the Implementing Korean firm, the Executing Unit supported by the Korean consultant KERIS worked on the respective international bid, which was published on the website of the Ministry, on October 30, 2012.

That the international bidding process was done following the guidelines of EDCF (Economic Development Cooperation Fund) and the Exim Bank of the Republic of Korea.

That the Ministry answered each of the questions asked by the stakeholders, and the answers were posted on the website of THE MINISTRY.

That on December 3, 2012 at 5:00 pm, the international bidding process was closed and it was taken note about the received proposals: one proposal by the Korean company KT and the other proposal by the Korean company LG CNS.

That on December 3, 2012 at 6:00 pm, in the presence of the participating Korean firms, it was proceeded to open the proposals, and it was recorded the number of boxes, folders, sheets and warranty.

That the evaluation of proposals began on 4 December 2012, as set out in the schedule of

the selection process.

That according to the evaluation, the evaluation committee, consisting of the Head of the Legal Office, the Subdirector of Finance and the Head of the Innovation Office, all of them belonging to the ministry staff, established as the result of the evaluation process the rejection of all proposals, including KT's proposal and LG CNS proposal, in accordance with section 1.06 Bank's review, and the Rejection of all Bids 2.29 section paragraph (b), contained in the documents related to the agreements of loans EDCF - guidelines for procurement under the loan EDCF- and mainly for the following reasons of fact and law:

1. Case KT

"The Korean company KT submitted its proposal within the period specified in the terms of the present bid. Once the evaluation process had started, it is evidenced in the documents delivered by KT that in November 19, 2012, KT signed a Memorandum of Understanding with the Colombian company CINTEL, in which among others agree to jointly develop ICT projects.

The Colombian company CINTEL signed with the Ministry of Education the contract number 792 of 2011 which aims to "Provide professional services for administrative and financial management of the Executing Unit of the ICT Education Capability Building Project, and, in compliance with its contract obligations. CINTEL advised this Ministry during the preparation of the RFP for the bidding of the ICT Education Capability Building Project " - EDCF loan No. COL-1, and should also advise the Ministry in the process of evaluation of proposals.

For this Evaluation Committee the previous situation could constitute a violation of the Constitution and Colombian law, since in accordance with the Colombian law, in public procurement who is going to contract with the State, whether they are natural or legal persons, must observe the regulatory codes, "according to the criteria of **impartiality**, efficiency, **morality and transparency**", because they are immersed in the public and in the community interests.

Likewise such principles may be violated when procuring, on particular situations that would prevent the objective selection (Art 5 law 1150 of 2007).

These constitutional and legal principles have their basis in Article 209 of the Constitution of Colombia and Article 3 of the Code of Administrative Procedure and Administrative Disputes.

"Article 209 of the political Constitution of Colombia. The administrative function is at the service of the general interests and is developed based on **the principles of equality, morality, efficiency, economy, speed, impartiality and publicity** through decentralization, delegation and deconcentration of functions." (Underlined and bold font outside the text)

Article 3 law 1437 of 2011 Code of administrative procedure and the contentious administrative. Principles.

"All authorities must interpret and apply the provisions governing the actions and administrative procedures in the light of the principles enshrined in the political Constitution, in the first part of this Code and the special laws.

Administrative actions will be developed, especially, in accordance with the principles of due process, equality, impartiality, good faith, morality, participation, responsibility, transparency, publicity, coordination, efficiency, economy and speed ". (Underlined and bold font outside the text)

The law 80 of 1993 which regulates State Contracting in Colombia establishes:

"ARTICLE 23. PRINCIPLES IN CONTRACTUAL ACTIONS OF STATE ENTITIES. **The actions of those involved in State procurement** are conducted according to the principles of transparency, economy and responsibility and in accordance with the principles that govern the administrative function. It also applies to them the same rules governing the conduct of public servants, the rules of interpretation of contracts, the general principles of law and administrative law." (Underlined and bold font outside the text)

"ARTICLE 77. APPLICABLE REGULATIONS IN THE ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS. **Insofar as they are compatible with the purpose and principles of this law, the rules governing the procedures and actions in the administrative function shall apply in the contractual actions.** In the case of the absence of these, the provisions of the Civil Procedure Code must be applied." (Underlined and bold font outside the text)

In development of the foregoing, the legal regimen of disabilities and incompatibilities for contracting with public resources, in a general manner, can be found in article 8 of law 80 of 1993.

This same law further stipulates in paragraph 7 of article 26 in development of the principle of responsibility:

"7. Contractors will be held liable when they have supplied false information or hidden their disabilities, incompatibilities or prohibitions."

Which, under article 52 of the aforementioned law will civil and criminally respond for their actions and omissions in contractual performance under the terms of the law.

In addition there are situations that without being included within the grounds of inability and incompatibility in the Law, can **generate conflicts** between the private interests of those who participates in a selection process, against the public service, which leads to affect the objectivity of the procurement or the perception of it without consideration of the harmful or harmless results thereof in relation to the selection process.

Meanwhile the law 1150 of 2007, orders in paragraph 2 ° of article 2, that in the procedure applicable to each of the modalities of selection of contractors, "must observe the principles of transparency, economy, accountability and following rules:..." 3. Without exception, the bids submitted within each of the selection processes, should be evaluated objectively, applying exclusively the rules contained in the General RFP or their equivalents."

The same Law 1150 of 2007, defines the objective selection as one "in which the choice is made to the offer that is more favorable to the institution and the purposes for which it seeks, without considering factors of affection or interest and, in general, any kind of subjective motivation ... " and lists the criteria to be followed in the factors set out in the bid documents for the selection and qualification.¹

Thus, the principles that govern the contractual activity of the public administration are oriented to preserve the objectivity in the selection of the contractor, to guarantee the general interest and the realization of the purposes of the State and, at the same time, make effective participation, on equal terms, of those who meet the requirements that in each process are required, according to the object of the contract which is intended to celebrate.²

Facing the principles recalls that they are guiding and are established in Law 80 of 1993, have normative value and therefore are part of the block of legality that governs State Contracting and that also enable management to determine the action that it has to bear against the different situations that arise in contractual activity, even though many of these situations are not expressly in the law, in that order when conflicting ideas exist between private interest and the State, the interests of the latter will prevail, according to the principles of the administrative function and the contractual activity, therefore, when such situations occurred measures shall be taken to clean up the action in the selection process.

The jurisprudence of the Council of State has determined the following regarding the subject that concerns us:

"The **principle of transparency** pursues to guarantee that in the formation of the contract, with full publicity of the bases of the selection process and **equal opportunities to all who took part**, they

¹ L. 1150-1107, article 5 Cf. "From the objective selection ...".

² Constitutional Court, Case C-400-99, C-949-01: "One aspect that deserves special note is that pertaining to the selection of the contractor, since it is unquestionable that the right choice of the individual who will **collaborate** in the achievement of government commitments depends largely on the success of the contract management of the State and, therefore, the proper fulfillment of public needs. This selection must be governed by objective criteria excluding any subjective motivation, is a requirement derived from the instrumental meaning which has the procurement of public administration, as he attends to the realization of the purposes that justify the Social State of law (arts . 2 and 365 of the Political Constitution), but also the principles of equality, morality, efficiency, economy, speed, impartiality and publicity that guide administrative functions (art. 209 ibidem) ... "

choose the best deal for the interests of the administration, so that the administrative action of the procurement is impartial, away from favoritism and from any political, economic or family factor. Therefore, this principle applied to public procurement activity excludes hidden, secret, dark and arbitrary contractual activity and, in contrast, aims for an objective selection of the contractor's proposal and the State to achieve the purposes of the procurement and satisfaction of collective interests, under the terms of article 29 of the law 80 of 1993 in a clear, clean, neat, healthy, unrelated to subjective considerations, free from undue pressure and especially **any suspicion of corruption by administrators and individuals involved in contractual selection processes of the state**. Law 80 of 1993, the General Contracting or Public Administration Act, enthrones this principle mainly in the selection procedures, in the definition of the bases thereof - elaboration of the specifications and terms of reference - and in the advertising that should be given to these and to the public procurement in general. . In conclusion, the principle of transparency, under Article 24 of Law 80 of 1993 guarantees other principles, among which are those of fairness, equality, morality and objective selection in procurement, for which instrument selection procedures with actions motivated by controversial public and stakeholders, in order to choose the best offer", reason by which reference should be made to the proper understanding of this principle to comments made on those". Rapporteur Note: see judgment of 19 July 2001, Exp. 12037; of the Supreme Court of Justice, Chamber of Penal Cassation, judgment of 19 December 2000, Exp. 17088; the constitutional court sentence C-508 in 2002. (Underlined and bold font outside the text)

The objective selection is a must - rule of conduct - in contractual activity, a principle that guides the processes of selection of both public bidding and direct procurement, and an end as it aims to a result, which is the choice of the most advantageous bid for the collective interests pursued by the procurement. The duty of objective selection, is developed by article 29 of the law 80 of 1993, norm that establishes several concepts, namely: a) An objective selection is in which the choice is made to the offer more favorable to the entity and the purposes for which she seeks, without considering factors of affection or interest and, in general, any kind of subjective motivation. (b) More favorable offer is one that taking into account the factors of choice, such as compliance, experience, organization, equipment, term, price and the precise, detailed and concrete evaluation of them, contained in the specifications or terms of reference or in the analysis prior to the signing of the contract. In the case of direct procurement, turns out to be the most advantageous for the entity, without that the favorability can be constituted by factors different from the contents on such documents or only some of them. The shortest time being offered less than requested in the bid may not be subject to evaluation; and c) The administrator shall make the required comparisons by contrasting the different offers received, the checking of the prices or market conditions and studies and deductions of the entity or institution designated consultants or advisors for that purpose. In this sense, the objective selection consists in the choice of the offer more favorable for the entity, being inadmissible to consider for this subjective motivations. For this purpose, by way of example, the norm establishes determinant factors for that choice, which should consist of clear, detailed and concrete way in the respective contract conditions or terms of reference, or in the analysis prior to the subscription of the contract if it's direct procurement, and above all, must aim at the fulfillment of the State purposes pursued with public procurement. This means that in procurement, either through public bidding or competition or direct contracting, the Administration is obliged to respect the principles governing it - transparency, economy and responsibility - and the objective selection criteria established in the bases of the process for the selection of the contractor that will be awarded the contract for having submitted the best proposal such as compliance, experience, organization, equipment, delivery, price, etc., which must be previously analyzed and evaluated by the entity in accordance with the conditions of the specification governing the respective process, in order to determine in a reasoned way the chosen proposal turns out to be actually the most advantageous, so that the vague legal concept "most advantageous tender" of the cited article 29 may be susceptible of specificity for review of the legality and reasonableness of the comparison of the offers, since this activity is not discretionary or arbitrary, but regulated, meanwhile it puts the administration in front of the unequivocal way to choose that offer which meets these conditions and award to the bidder who outperforms the others. **Consequently, the legislature's intention to legally define this principle was to regulate the choice of the best offer through a selection in which prime transparency, fairness and equal opportunities**, and beyond subjective consideration. For this, the factors and the selection criteria play a leading role according to the specific need set by the administration in the respective specifications or terms of reference". Rapporteur Note: see third section, judgment of 10 August 2000, Exp. 12.964; Third section, judgment of 15 July 2004, Exp. 116402 AP. Rapporteur Note: see judgment of the C-400 Constitutional Court of 2 June 1999. (Underlined and bold font outside the text).

Identified the rules governing State Contracting in Colombia, it is necessary to apply them to the specific situation generated by the signing of the Memorandum of Understanding (MoU) between the Korean firm KT and the Colombian firm CINTEL. As pointed CINTEL is a contracting firm that signed a contract with this Ministry and that had within its contractual duties, the obligation to advise the Ministry of Education in the elaboration process of the terms for the bid, to which the Korean company KT is tendering. Hence, the fact that CINTEL possessed inside information regarding the process and the signing of the Memorandum of Understanding, with the bidding process already open and just two weeks before the proposals were received, could configure a "Conflict of Interest" (understood in the Colombian legislation as the concurrence of antagonistic interests in who performs public duties, which affects the transparency of the decisions that have to be taken and can bring it to take determinations for personal, family, or particular purpose, to the detriment of the public interest), that the firm CINTEL should inform this Ministry in accordance with Colombian laws, which is why, once we became aware of the fact in the evaluation process of the proposals, the Ministry proceeded to withdraw CINTEL from the evaluation room and is going to initiate the corresponding legal actions against CINTEL.

This situation in that they are involved, both KT and CINTEL, because the first is a proponent of the bid that is advised by the second, could be a flagrant violation in the application of the constitutional and legal principles governing State Contracting in Colombia, which are transparency, equality and objective selection, whose scope is defined in the above mentioned norms and that above all seek the primacy of public interest over particular interests.

It should be emphasized that under Colombian legislation, both the conflict of interest and the violation of the principles governing State Contracting are situations that do not require to prove the intention or negligence of those who participate in a bid, but simply the existence of the fact is the violation of the norm, i.e. the single subscription of the Memorandum of Understanding generates the conflict of interest and violates the constitutional and legal principles that govern State Contracting in Colombia, as it demonstrates the existence of a corporate link between the bidder (KT) and the Adviser (CINTEL) of the Ministry for the bidding process.

While art 20 of 1150 law allows that contracts funded by international cooperation agencies be governed by their rules, this does not imply that such regulations may be counter to the Colombian constitutional and legal stipulations. In this sense the Council of State of our country have pointed out:

"...It can be concluded that when agreements or contracts are held with agencies of international cooperation, within the framework of agreements or international treaties signed by Colombia, the parties, according to the principle of autonomy, can agree to submit to the regulations of such bodies, **refraining from antagonizing constitutional and legal principles, such as, for example, those seeking to ensure transparency and impartiality in the contractual activity and equality of the proponents in front of the actions of the authorities. These principles normally correspond to the purposes of international cooperation agencies**". (COUNCIL OF STATE CONSULTATION ROOM AND CIVIL SERVICE. Adviser Rapporteur: LUIS FERNANDO ALVAREZ JARAMILLO. Bogota, D.C. ten (10) of August two thousand six (2006). Filing number: 11001-03-06-000-2006-00080-00(1767)(Underline and bold font outside the text).

Therefore, this Evaluation Committee rejects KT's proposal for its ineligibility because of the Memorandum of Understanding signed with Cintel, which is a company that bears contractual liability and responsibility with the Ministry of Education regarding this project."

2. Case LG CNS

"The Korean firm LG CNS delivered its proposal within the period specified in the terms of the bid. Once the evaluation process started the contractor of this Ministry Mabel Suárez Barriga, who was part of the support group for the evaluation process realized that LG CNS had linked their resume within its work team sheet postulating her as Web master, without that she would have given her consent for that purpose.

Therefore, clarification was sought from the firm LG CNS, who by letter dated December 7, 2012 and filed 2012ER137448 said, among other: "...we looked for those people in the recruiting web-site called "computrabajo"..", "Regarding the specific case of Ms. Mabel Suarez Barriga, We got her CV from the web-site, where she voluntarily published her CV on". "We choose Ms. Suarez's

CV, because her profile meets our needs for our proposal.", "We clarify that we tried to contact her by cell phone number listed on her resume, but it has not been possible at the time".

In a communication delivered to this Ministry on 7th of December 2012, by our contractor Mabel Suárez Barriga, she officially informed the previous situation, delivering a copy of the complaint filed by her with the Attorney General's Office against LG, for the offence of breach of trust.

In accordance with Annex A of the terms of the Bid - Technical Proposal Evaluation Criteria-, section 2.3.1 Manpower and project organization within the item - Team Organization -Role and Responsibility - is given this specific evaluation criterion that assigns a higher score according to the "Degree of compliance with all requirements and / or better proposals compared with the specifications established in the bid documents", which implies a higher score for delivering the resumes of all staffs.

A bidder would also have gotten a higher score, in accordance with the criteria set out in the following paragraphs of Annex A, by delivering the resumes of all personnel:

- a. Annex A. Technical Proposal Evaluation Criteria - 2.2.1 *ICT Infrastructure* in the evaluation criterion - Work Plan with local RIC partners – Appropriateness of Cooperative Work Plan.
- b. Annex A. Technical Proposal Evaluation Criteria - 2.3.1. Manpower and project organization - evaluation criterion – items: Manpower, Appropriateness of ICT Infrastructure Manpower; Appropriateness of e-portal development Manpower; Appropriateness of content development Manpower and Appropriateness of teacher training Manpower.

Due to the above, the evaluation committee considers that this proposal from the firm LG CNS seriously lacks on eligibility, as it included information lacking in veracity in its proposal, since it did not have the offered staff as Ms. Mabel Suárez Barriga never authorized the use of her resume, fooling with this the Ministry to obtain a higher score in their assessment.

Based on its ineligibility, that obscures the credibility of the whole proposal of this bid, **this evaluation committee rejects the proposal of LG CNS.**"

That the Ministry, in accordance with Section 1.06 Bank's review, and the Rejection of all Bids 2.29 section paragraph (b), asked the Exim Bank for the non-objection of the results of the evaluation, and received the Bank's non-objection, on December 21st, 2012.

That based on the above and given the assessment and non-objection by the Exim Bank, the General Secretary, in her legal position, will declare void the international bid for selecting the implementer of the "ICT Education Capability Building in Colombia" Project.

That in light of the foregoing, the General Secretary,

RESOLVES

ARTICLE ONE. - The international bid for selecting the implementer of the "ICT Education Capability Building in Colombia" Project is declared void.

ARTICLE TWO.-The content of this administrative act shall personally be reported to the legal representatives of the companies KT and LG CNS, in the manner provided in the Code of Administrative Procedure and Administrative Disputes.

ARTICLE THREE.- The request for reconsideration against this administrative act proceeds in accordance with Article 77 of Law 80 of 1993, which must be filed as indicated in Article 76 of Law 1437 of 2011 "Code of Administrative Procedure and Administrative Disputes", within 10 days after the notification of this Resolution.

ARTICLE FOUR.- This Resolution shall be published on the website of THE MINISTRY, www.mineducacion.gov.co.

ARTICLE FIVE.- This Resolution shall take effect from the date of issue.

Given in Bogota D. C. on

28 DEC. 2012

NOTIFY, PUBLISH AND ENFORCE IT


 **NATALIA ALEXANDRA RIVEROS CASTILLO**
General Secretary

Proyectó: Fgómez
Revisó: Dmontañez, Hrendon

REPUBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 17231

(28 DIC. 2012)

Por la cual se declara desierta la licitación internacional para la selección del implementador en el proyecto construyendo capacidades en uso de TIC para innovar en educación.

LA SECRETARIA GENERAL DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

En desarrollo de las disposiciones constitucionales señaladas en los artículos 209 y 211 de la Constitución Política y en ejercicio de las facultades legales contenidas en el artículo 12 de la Ley 80 de 1993, el numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, el Decreto No. 3560 de 2011 y la Resolución 10083 del 23 de agosto de 2012, y

CONSIDERANDO,

Que una de las estrategias concretas del Ministerio de Educación Nacional, en adelante EL MINISTERIO, para avanzar en los propósitos establecidos en el Plan Decenal de Educación 2006-2016, Plan Vive Digital y los propósitos generales de Educación con Calidad, es la de promover el uso y la apropiación de Medios y TIC, que facilita la incursión en la era de la información y la generación de conocimiento que promueve el mundo globalizado. Por esta razón, EL MINISTERIO impulsa, desde la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías, diversas estrategias que propenden por el uso y la apropiación de las TIC, la formación de docentes y directivos en el uso de TIC, el estímulo a la producción y gestión de contenidos educativos digitales, el fomento a la participación en redes y comunidades y el incentivo a la producción de programas virtuales.

Que bajo este marco, se suscribió el contrato de empréstito entre el Gobierno de Colombia y el EDCF (Economic Development Cooperation Fund) de la República de Corea, para la ejecución e implementación del proyecto 'ICT Education Capability Building Project', en adelante "ELPROYECTO" acuerdo donde el ECDF asignó al Export-Import Bank of Korea como la agencia gubernamental coreana para el manejo del préstamo y, por su parte, el Gobierno Colombiano designó a EL MINISTERIO como la agencia ejecutora de EL PROYECTO. El objeto del préstamo que enmarca EL PROYECTO está consignado en el documento EDCF Loan Agreement No. COL-1. Los antecedentes de EL PROYECTO y el estudio de factibilidad del mismo están consignados en el estudio de factibilidad elaborado entre KERIS (Korea Education & Research Information Service) y el Ministerio de Educación Nacional y consignado en el documento "Feasibility Study Report on the ICT Education Capability Building Project in Colombia" en julio del 2009.

Que el alcance de EL PROYECTO prevé:

- Establecer un Centro Nacional de Innovación y cinco Centros Regionales de Innovación, dotándolos de la infraestructura y operatividad necesaria para: la producción de contenidos digitales multimedia para la educación; la formación de docentes en la producción de contenidos educativos multimedia y; la generación de proyectos de investigación en el campo de la educación con uso de TIC.
- El Centro de Innovación Nacional generará especificaciones y estándares para

programas nacionales de formación docente y para la producción de contenidos educativos multimedia.

- Desarrollo y actualización de la capacidad de los portales educativos. Donde se tienen previsto: fortalecer y actualizar el portal Educativo Colombia Aprende con tecnología de punta y estándares internacionales. Establecer una mesa de ayuda para solucionar preguntas acerca del portal y el uso de los contenidos generados.
- Generación de estándares en la producción, gestión y administración de contenidos educativos digitales multimedia con el fin de optimizar la producción y habilitar la posibilidad de intercambiar y compartir contenidos digitales entre diferentes portales e instituciones generadoras de contenidos. Ello permitirá: i) evitar la duplicación de trabajo a través de la unificación de esfuerzos en las regiones y el nivel central; ii) producir contenidos educativos de manera balanceada; iii) extender la reutilización de contenidos educativos creando un ambiente mediante el cual los docentes puedan producirlos, modificarlos, editarlos y enriquecerlos; iv) facilitar la producción de contenidos educativos de alta calidad; v) mejorar el desarrollo y uso del metadato para educación.
- Desarrollo de procesos de formación a docentes, orientados a ayudar en forma efectiva en el desarrollo de las competencias requeridas en el nivel escogido.
- Montaje y pruebas de un plan piloto con 50 escuelas (10 por cada Centro de Innovación) para el uso de los contenidos producidos.
- Servicios de consultoría específica en las áreas de E-portal, Estandarización y Generación de contenidos educativos digitales multimedia y formación en uso de TIC para la producción de contenidos digitales multimedia.

Que conforme a los términos del contrato de empréstito celebrado con el Gobierno Coreano y el estudio de factibilidad, son actores de EL PROYECTO: a) EL MINISTERIO como unidad ejecutora, encargada de llevar a cabo el desarrollo de EL PROYECTO. Esta unidad estará integrada por: el área de apoyo a la gestión administrativa y financiera de EL PROYECTO y el área de apoyo a la gestión técnica y operativa de EL PROYECTO.

b) Firma consultora coreana encargada de: efectuar un diseño detallado partiendo del estudio de factibilidad; elaboración de los pliegos para hacer una licitación entre compañías coreanas implementadoras y encargadas del suministro e instalación de los centros de innovación especificados en el alcance de EL PROYECTO; participación en la selección de la compañía implementadora junto con EL MINISTERIO, supervisar y garantizar que la compañía coreana implementadora cumpla las condiciones de su contratación; labores de consultoría. Todas sus labores enmarcadas en los lineamientos y obligaciones exigidos por el EXIM Bank en concordancia con las normas del EDCF. c) Firma implementadora Coreana encargada de hacer la dotación, instalación y puesta en marcha de los centros de innovación, de acuerdo con el contrato establecido y con los lineamientos y obligaciones establecidos por el EXIM Bank en concordancia con las normas del EDCF

Que para contar con el actor c) relativo a la firma implementadora Coreana, con el apoyo de KERIS consultora Coreana, se adelantó la Licitación Internacional respectiva, la cual se publicó en la web de EL MINISTERIO el día 30 de octubre de 2012.

Que el proceso licitatorio internacional se adelantó bajo los lineamientos del EDCF (Economic Development Cooperation Fund) y del Exim Bank de la República de Corea.

Que EL MINISTERIO dio respuesta a cada una de las preguntas efectuadas por los interesados, respuestas que fueron publicadas en la web de EL MINISTERIO.

Que el día 3 de diciembre de 2012 a las 5:00 p.m se cerró el proceso licitatorio internacional y se dejó constancia de las propuestas recibidas, una por parte de la empresa KT y otra propuesta de la empresa LG CNS.

Que el día 3 de diciembre de 2012 a las 6:00 p.m., en presencia de las firmas Coreanas

participantes, se procedió a la apertura de las propuestas, de lo cual se dejaron las constancias respectivas, tanto del número de cajas, carpetas, folios y garantía.

Que la evaluación de las propuestas inicio el 4 de diciembre de 2012, tal como se estableció en el cronograma del proceso de selección.

Que de acuerdo a la evaluación realizada por el comité de evaluación conformado por la Jefe de la oficina Asesora Jurídica, la Subdirectora Financiera y el Jefe de la Oficina de Innovación, todos de DEL MINISTERIO, manifestaron como resultado el rechazo de las propuestas de KT y LG CNS, de conformidad con la sección 2.29 Rechazo de todas las licitaciones literal b contenida en los Documentos Relacionados con los Acuerdos de Prestamos EDCF- Directrices para la Contratación según el préstamo EDCF-, y principalmente por las siguientes razones de hecho y de derecho:

1. Caso KT

"La firma coreana KT, dentro del plazo establecido en los términos de la licitación presento propuesta. Una vez iniciado el proceso de evaluación se evidenció dentro de los documentos aportados por KT que el 19 de noviembre de 2012 suscribió acuerdo de entendimiento con la empresa colombiana CINTEL, en el que entre otros acuerdan desarrollar conjuntamente proyectos de información, comunicación y tecnología.

Que la empresa colombiana CINTEL suscribió con el Ministerio de Educación Nacional el contrato No. 792 de 2011 cuyo objeto es "Prestación de servicios profesionales para la gestión administrativa y financiera de la Unidad Ejecutora del proyecto ICT Education Capability Bulding Project, en cumplimiento de las obligaciones del contrato, CINTEL asesoró a este Ministerio durante el proceso de elaboración de los términos para la licitación del proyecto "Construcción de capacidades en educación con TIC en Colombia"- préstamo EDCF No. COL-1, y además debía apoyar al Ministerio en el proceso de evaluación de las propuestas.

Para este comité evaluador la situación anterior podría constituirse en una clara violación de la Constitución y las leyes colombianas, toda vez que de conformidad con la legislación Colombiana, en materia de contratación pública quienes vayan a contratar con el Estado, ya sean personas naturales o jurídicas, deben observar los señalamientos normativos, "con arreglo a los criterios de **imparcialidad**, eficiencia, **moralidad y transparencia**", debido a que en los mismos están inmersos los intereses públicos y de la colectividad.

Así mismo tales principios pueden verse vulnerados en punto de la contratación, por situaciones particulares que impedirían la Selección Objetiva (Art 5 Ley 1150 de 2007).

Estos principios Constitucionales y legales tienen su asidero en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia y el artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

"ARTICULO 209 Constitución Política de Colombia. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en **los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad**, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones." (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Artículo 3° LEY 1437 DE 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Principios.

"Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las

leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad". (Subrayado y negrillas fuera del texto)

A su turno la Ley 80 de 1993 que regula la contratación estatal en Colombia establece:

"ARTÍCULO 23. DE LOS PRINCIPIOS EN LAS ACTUACIONES CONTRACTUALES DE LAS ENTIDADES ESTATALES. **Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal** se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán en las mismas, las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo." (Subrayado y negrillas fuera del texto)

"ARTÍCULO 77. DE LA NORMATIVIDAD APLICABLE EN LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS. **En cuanto sean compatibles con la finalidad y los principios de esta ley, las normas que rigen los procedimientos y actuaciones en la función administrativa serán aplicables en las actuaciones contractuales.** A falta de éstas, regirán las disposiciones del Código de Procedimiento Civil." (Subrayado y negrillas fuera del texto)

En desarrollo de lo anterior, el régimen legal de inhabilidades e incompatibilidades para la contratación con recursos públicos, de forma general se encuentra en el artículo 8 de la Ley 80 de 1993.

Esta misma ley, establece además en el numeral 7 del artículo 26 en desarrollo del principio de responsabilidad que:

"7. Los contratistas responderán por haber ocultado al contratar, las inhabilidades, incompatibilidades o prohibiciones, o por haber suministrado información falsa"

Los cuales, en virtud del artículo 52 de la precitada ley responderán civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la ley.

Adicionalmente existen situaciones que sin estar incluidos dentro de las causales de inhabilidad e incompatibilidad señaladas en la ley, pueden **generar conflictos** entre los intereses particulares de quien participa en un proceso de selección, contra los del servicio público, lo cual lleva a que se afecte la objetividad de la contratación o la percepción de la misma sin consideración de los resultados dañinos o inocuos de las mismas en relación con el proceso de selección.

Por su parte la Ley 1150 del 2007, ordena en el párrafo 2º del artículo 2º, que en el procedimiento aplicable a cada una de las modalidades de selección de contratistas, *"deberá observarse los principios de transparencia, economía, responsabilidad y las siguientes reglas: ... 3. Sin excepción, las ofertas presentadas dentro de cada uno de los procesos de selección, deberán ser evaluadas de manera objetiva, aplicando en forma exclusiva las reglas contenidas en los pliegos de condiciones o sus equivalentes."*

La misma Ley 1150 de 2007, define la selección objetiva como aquella "en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva..."; y relaciona los criterios que deben seguirse en los

factores establecidos en los pliegos de condiciones para la escogencia y calificación.¹

Así pues, los principios que rigen la actividad contractual de la administración pública están orientados a preservar la objetividad en la selección del contratista, para garantizar el interés general y la realización de los fines del Estado y, a la vez, hacer eficaz la participación, en igualdad de condiciones, de quienes reúnan los requisitos que en cada proceso sean exigidos según el objeto del contrato que se pretende celebrar.²

Frente a los principios se recuerda que son rectores y se encuentran establecidos en la Ley 80 de 1993, gozan de valor normativo y por lo tanto hacen parte del bloque de legalidad que gobierna la contratación estatal y que además permiten a la administración determinar la actuación que le corresponde asumir frente a las diferentes situaciones que se presentan en su actividad contractual, aun cuando muchas de esas situaciones no se encuentren expresamente en la ley, en ese orden de ideas al existir pugna entre los intereses particulares y los del estado, prevalecerán los de este último, conforme a los principios de la función administrativa y de la actividad contractual, por lo que ocurridas situaciones de este tipo se deberán tomar las medidas para sanear la actuación en el proceso de selección.

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha determinado lo siguiente frente al tema que nos ocupa:

“El **principio de transparencia** persigue la garantía que en la formación del contrato, con plena publicidad de las bases del proceso de selección y **en igualdad de oportunidades de quienes en él participen**, se escoja la oferta más favorable para los intereses de la administración, de suerte que la actuación administrativa de la contratación sea imparcial, alejada de todo favoritismo y, por ende, extraña a cualquier factor político, económico o familiar. Por consiguiente, este principio aplicado a la contratación pública, excluye una actividad oculta, secreta, oscura y arbitraria en la actividad contractual y, al contrario, propende por una selección objetiva de la propuesta y del contratista del Estado para el logro de los fines de la contratación y la satisfacción de los intereses colectivos, en los términos del artículo 29 de la Ley 80 de 1993, en forma clara, limpia, pulcra, sana, ajena a consideraciones subjetivas, libre de presiones indebidas y en especial de cualquier **sospecha de corrupción por parte de los administradores y de los particulares que participan en los procesos de selección contractual del Estado**. La Ley 80 de 1993 o Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, entroniza este principio principalmente en los procedimientos de selección, en la definición de las bases de los mismos -elaboración de los pliegos y términos de referencia- y en la publicidad que debe darse a éstos y a la contratación pública en general. En conclusión, el principio de transparencia, previsto en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993 garantiza otros principios, entre los que se encuentran los de imparcialidad, igualdad, moralidad y selección objetiva en la contratación, para lo cual se instrumente procedimientos de selección, con actuaciones motivadas, públicas y controvertibles por los interesados, con el fin de elegir la mejor oferta, razón por la cual cabe remitirse para la debida comprensión de este principio a los comentarios efectuados en torno a aquellos”. Nota de Relatoría: Ver Sentencia de 19 de julio de 2001, Exp. 12037; de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia de 19 de diciembre de 2000, Exp. 17088; de la CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-508 de 2002. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

La selección objetiva es un deber -regla de conducta- en la actividad contractual, un

¹ L. 1150/07, Cfr. Art. 5º. “De la selección objetiva...”.

² Corte Constitucional, sentencias C-400-99, C-949-01: “Uno de los aspectos que merece especial interés es el atinente a la selección del contratista, puesto que es incuestionable que de la acertada escogencia del particular que colaborará en el logro de los cometidos estatales depende en gran medida el éxito de la gestión contractual del Estado y, por ende, la debida satisfacción de las necesidades públicas. Que esta selección deba estar regida por criterios objetivos excluyendo toda motivación de carácter subjetivo, es una exigencia derivada del significado instrumental que tiene la contratación de la administración pública, en cuanto atiende a la realización de los fines que justifican el Estado Social de Derecho (arts. 2 y 365 de la C.P.), pero también de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad que guían la función administrativa (art. 209 ibidem)...”

principio que orienta los procesos de selección tanto de licitación pública como de contratación directa, y un fin pues apunta a un resultado, cual es, la escogencia de la oferta más ventajosa para los intereses colectivos perseguidos con la contratación. El deber de selección objetiva, es desarrollado por el artículo 29 de la Ley 80 de 1993, norma que establece varios conceptos a saber: a) Es objetiva la selección en la cual la escogencia se hace al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. b) Ofrecimiento más favorable es aquel que teniendo en cuenta los factores de escogencia, tales como cumplimiento, experiencia, organización, equipos, plazo, precio y la ponderación precisa, detallada y concreta de los mismos, contenida en los pliegos de condiciones o términos de referencia o en el análisis previo a la suscripción del contrato, si se trata de contratación directa, resulta ser el más ventajoso para la entidad, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dichos documentos o sólo alguno de ellos. El menor plazo que se ofrezca inferior al solicitado en los pliegos, no podrá ser objeto de evaluación; y c) El administrador efectuará las comparaciones del caso mediante el cotejo de los diferentes ofrecimientos recibidos, la consulta de precios o condiciones del mercado y los estudios y deducciones de la entidad o de los organismos consultores o asesores designados para ello. En este sentido, la selección objetiva consiste en la escogencia de la oferta más favorable para la entidad, siendo improcedente considerar para ello motivaciones subjetivas. Para tal efecto, con carácter enunciativo, la norma consagra factores determinantes para esa elección, los cuales deben constar de manera clara, detallada y concreta en el respectivo pliego de condiciones o términos de referencia, o en el análisis previo a la suscripción del contrato si se trata de contratación directa, y que sobre todo, deben apuntar al cumplimiento de los fines estatales perseguidos con la contratación pública. Lo anterior significa que en la contratación, sea mediante licitación o concurso públicos o contratación directa, la administración está obligada a respetar los principios que la rigen - transparencia, economía y responsabilidad- y los criterios de selección objetiva establecidos en las bases del proceso para la escogencia del contratista al que se le adjudicará el contrato por haber presentado la mejor propuesta, tales como cumplimiento, experiencia, organización, equipos, plazo, precio, etc., los cuales deberán ser previamente analizados y evaluados por la entidad con arreglo a las condiciones del pliego que rigen el respectivo proceso, con el fin de determinar en forma motivada que la propuesta elegida resulta ser en realidad la más ventajosa, de suerte que el concepto jurídico indeterminado "oferta más ventajosa" del artículo 29 citado pueda ser susceptible de concreción en sede de revisión de la legalidad y razonabilidad de la comparación de los ofrecimientos, por cuanto esta actividad no es discrecional ni arbitraria, sino reglada, en tanto pone a la administración en frente del inequívoco camino de elegir aquella oferta que se ajusta a dichas condiciones y adjudicar al proponente que supera a los demás. **En consecuencia, la intención del Legislador al definir legalmente este principio, fue la de regular la escogencia de la mejor oferta mediante una selección en la que prime la transparencia, imparcialidad e igualdad de oportunidades,** y ajena a consideraciones subjetivas, para lo cual juegan un papel preponderante los factores y criterios de selección que en función a la específica necesidad haya fijado la administración en los respectivos pliegos de condiciones o términos de referencia". Nota de Relatoría: Ver Sección Tercera, Sentencia de 10 de agosto de 2000, Exp. 12.964; Sección Tercera, Sentencia de 15 de julio de 2004, Exp. AP 116402. Nota de Relatoría: Ver sentencia de la Corte Constitucional C-400 de 2 de junio de 1999. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Señaladas las normas que rigen la contratación estatal en Colombia, es necesario entonces aplicarlas a la situación concreta generada por la suscripción del acuerdo de entendimiento entre la firma coreana KT y la firma colombiana CINTEL. Como se señaló, CINTEL es una firma contratista de este Ministerio que tenía dentro de las obligaciones del contrato asesorar al mismo en el proceso de elaboración de los términos de la licitación a la que se presentó la firma coreana KT, por ende CINTEL posee información privilegiada respecto del proceso y con la suscripción del memorando de entendimiento,

cuando estaba ya abierto el proceso de licitación y dos semanas antes de que se recibieran propuestas, podría configurarse en un Conflicto de Intereses, (entendido en la legislación colombiana como la concurrencia de intereses antagónicos en quien ejerce funciones públicas, por lo cual se afecta la transparencia de las decisiones que le competen y llevarlo a adoptar determinaciones de aprovechamiento personal, familiar o particular, en detrimento del interés público), que la firma CINTEL debió de conformidad con las normas colombianas informar a este Ministerio, razón por la cual, una vez se tuvo conocimiento del hecho en el proceso de evaluación de las propuestas, el Ministerio procedió a retirar a CINTEL de la evaluación e iniciará contra éste las acciones que en derecho correspondan.

Esta situación en que están incurso tanto KT como CINTEL, en razón a que el primero es proponente de la licitación que asesoraba el segundo, constituye una violación flagrante en la aplicación de los principios constitucionales y legales que rigen la contratación estatal en Colombia, esto es la transparencia, la igualdad y la selección objetiva, cuyo alcance está definido en las normas precitadas y que ante todo buscan la primacía del interés general sobre los intereses particulares.

Es necesario resaltar, que en la legislación colombiana, tanto el conflicto de interés como la violación de los principios que rigen la contratación estatal son situaciones objetivas que no requieren que se pruebe el dolo o la culpa de quienes participan en una licitación, sino que simplemente la existencia del hecho constituye la violación a la norma, es decir la sola suscripción del acuerdo de entendimiento genera el conflicto de intereses y viola los principios constitucionales y legales que rigen la contratación estatal en Colombia, ya que demuestra la existencia de un vínculo societario entre el proponente (KT) y el asesor para el proceso de licitación (CINTEL) del Ministerio.

Si bien el artículo 20 de la ley 1150 permite que los contratos que se celebren con financiación de los organismos de cooperación internacional se rijan por las normas de estos, ello no implica que dichas reglamentaciones puedan estar en contravía de las disposiciones constitucionales y legales colombianas, en este sentido han señalado el Consejo de Estado de nuestro país:

“...Puede concluirse que cuando se celebran convenios o contratos con organismos de cooperación internacional, dentro del marco de acuerdos o tratados internacionales suscritos por Colombia, las partes en desarrollo del principio de autonomía de la voluntad, pueden acordar someterse a los reglamentos de tales organismos, **absteniéndose de contrariar principios constitucionales y legales internos, como, por ejemplo, aquellos que buscan garantizar la transparencia e imparcialidad en la actividad contractual y la igualdad de los proponentes ante las actuaciones de las autoridades; principios que por lo demás normalmente corresponden también a propósitos de los organismos internacionales de cooperación**”. CONSEJO DE ESTADO SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL. Consejero ponente: LUIS FERNANDO ALVAREZ JARAMILLO. Bogotá, D. C., diez (10) de agosto de dos mil seis (2006). Radicación número: 11001-03-06-000-2006-00080-00(1767)(Subrayado y negrillas fuera del texto)

Por lo anterior, este comité evaluador rechaza la propuesta de KT por su inelegibilidad por el Memorando de Entendimiento firmado con Cintel, que es una compañía que tiene responsabilidades contractuales con el Ministerio de Educación respecto a este proyecto.”

2. Caso LG CNS

“La firma coreana LG CNS, dentro del plazo establecido en los términos de la licitación, presentó propuesta. Una vez iniciado el proceso de evaluación, la contratista de este Ministerio Mabel Suárez Barriga, quien hacía parte del grupo de apoyo al proceso de

evaluación se dio cuenta que la firma LG CNS había relacionado su hoja de vida dentro del equipo de trabajo postulándola como Web master, sin que ella hubiera dado su consentimiento para tal fin.

Por lo anterior, se solicitó aclaración a la firma LG CNS, quien mediante comunicación de fecha 7 de diciembre de 2012 y radicado 2012ER137448, manifestó, entre otras cosas: "...nosotros buscamos a estas personas en la página web de selección de personas llamada "computrabajo"..", "Respecto al caso específico de la señora Mabel Suárez Barriga, nosotros obtuvimos su hoja de vida de la página web, donde ella voluntariamente la publicó". "Escogimos la hoja de vida de la señora Suárez, porque su perfil cumple con los requerimientos para nuestra propuesta.", "Aclaremos que tratamos de contactarla a ella a su número de celular que estaba en su hoja de vida, pero no fue posible en ese momento".

Que mediante comunicación radicada en este Ministerio el 7 de diciembre de 2012, nuestra contratista Mabel Suárez Barriga, comunicó oficialmente la situación anterior, allegando copia de la denuncia interpuesta por ella ante la Fiscalía General de la Nación contra la firma LG CNS, por el delito querellable de abuso de confianza.

Que de conformidad con el Anexo A de los términos de la Licitación- Criterios de Evaluación de propuestas técnicas-, numeral 2.3.1 Recursos Humanos y organización del proyecto, dentro del ítem organización del Equipo- Rol y responsabilidad, se encuentra el criterio de evaluación específico que asigna mayor puntaje por "Grado de cumplimiento de todos los requisitos y/o mejores propuestas en comparación con las especificaciones de los documentos de licitación", lo que implica un mayor puntaje por allegar las hojas de vida de todo el personal.

Igualmente hubiese recibido mayor puntaje, de conformidad con los criterios establecidos en los siguientes numerales del Anexo A, por allegar las hojas de vida de todo el personal:

- a. El numeral 2.2.1 Infraestructura de TIC en el criterio de evaluación - Plan de trabajo con socios locales de RIC - ítem Adecuación del plan de trabajo cooperativo.
- b. El numeral 2.3.1. Recursos humanos y organización del proyecto, criterio de evaluación- Mano de Obra- ítem Adecuación de infraestructura de mano de obra TIC; criterio de evaluación -Adecuación de e-portal desarrollo de recursos humanos; criterio de evaluación -Adecuación de recursos humanos desarrollo de contenidos y el criterio de evaluación adecuación de Mano de Obra de formación del profesorado.

En razón a lo anterior, este comité evaluador considera que la propuesta presentada por la firma LG CNS no puede ser elegible, toda vez que incluyo información carente de veracidad en su propuesta, ya que no contaba con el personal ofertado, pues la señorita Mabel Suárez Barriga nunca autorizó el uso de su hoja de vida, engañando con esto al Ministerio para obtener un mayor puntaje en su evaluación.

Basados en la inelegibilidad, que oscurece la credibilidad de su propuesta para esta licitación, este comité evaluador rechaza la propuesta de LG CNS."

Que teniendo en cuenta los anteriores argumentos del comité evaluador, EL MINISTERIO, de conformidad con la sección 1.06 Revisión por parte del Banco, solicitó la no objeción al BANCO, de la evaluación realizada, y se recibió su no objeción el 21 de diciembre de 2012.

Que conforme a lo anterior y dada la evaluación y su no objeción por parte del BANCO, la Secretaria General, en su condición de ordenadora del gasto, declarará desierta la Licitación Internacional para la selección del implementador en el proyecto construyendo capacidades en uso de TIC para innovar en educación.

Que en mérito de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar desierta la Licitación Internacional para la selección del implementador en el proyecto construyendo capacidades en uso de TIC para innovar en educación.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo a los representantes legales de la empresas KY y LG CNS, en la forma prevista en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición de conformidad con el artículo 77 de la Ley 80 de 1993, el cual deberá interponerse conforme lo indica el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

ARTÍCULO CUARTO.- Publíquese la presente Resolución en la web de EL MINISTERIO, www.mineducacion.gov.co .

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá D. C. a los

28 DIC. 2012

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


NATALIA/ALEXANDRA RIVEROS CASTILLO
Secretaria General

Proyectó: Fgómez
Revisó: Dmontañez, Hrendon

