

Bucaramanga, 5 de Julio de 2012.

Señores:

MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

Comité de evaluación del proceso

Bogotá

REF.: SELECCIÓN DE LAS ALIANZAS ENCARGADAS DE LA OPERACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DE LOS CENTROS DE INNOVACIÓN EDUCATIVA REGIONAL EN EL MARCO DEL PROYECTO “CONSTRUYENDO CAPACIDADES EN USO DE TIC PARA INNOVAR EN EDUCACIÓN

ASUNTO: INFORME DE EVALUACION DE OFERTAS – Observación adicional

De conformidad con el informe o acta de evaluación 03 de fecha 3 de los corrientes, ésta empresa conjunta (UNAD – ALECOP), mejor llamada ALIANZA TECNOORIENTE, al verificar las diversas evaluación y conceptos expresados frente a los demás oferentes, encuentra que, bajo el numeral III RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS, al tratar de la oferta de ALIANZAUNILLANOS (Región Oriente), se refiere a la **“Sostenibilidad de la Alianza”** indicando:

*“El comité evaluador tomó la información entregada por la ALIANZA UNILLANOS, región Oriente, en el formato de sostenibilidad y **RECALCULÓ** el VPN”.*

A nuestro juicio, actuó el comité en forma un poco extraña, frente a las reglas aplicadas para la información de las demás alianzas evaluadas dentro de la convocatoria, pues queda en contradicción esta acción con lo argumentado por el mismo comité evaluador en el informe que es objeto de traslado, pues de manera directa y oficiosa, esto es que sin que nadie lo solicitara o lo aclarara, procedió a hacer el ajuste que consideró necesario. No puede entenderse menos, cuando se encuentra que frente al cálculo erróneo del VPN que se presentó la propuesta, verificó la información e hizo el ajuste.

No puede menos que calificarse de extraña tal acción oficiosa, si ponemos de cara a ésta lo acontecido frente a nuestra propia oferta, en cuanto atañe a la verificación financiera del aliado ALECOP S. COOP COLOMBIA, conforme se explicitó en escrito anterior.

Desde esa perspectiva solicitamos de manera respetuosa se aclare bajo qué procedimiento o normatividad actuó en este caso el comité evaluador, dado de al tenor de lo indicado en el pliego de condiciones, esta situación debió ser aclarada por el propio proponente, ante el requerimiento que en tal sentido el fuere formulado.

Admitir lo contrario, es generar una afrenta o por lo menos afectar el principio de igualdad de oportunidades y condiciones de los proponentes, con las consecuentes implicaciones frente a los principios de imparcialidad, eficacia y eficiencia que orientan la función administrativa; pues si bien a otras alianzas oferentes se les ha descalificado o declarado que NO CUMPLEN por inconsistencias, que también pudieran originarse en los cálculos o diferencias entre la documentación aportada, sólo en este caso particular observado, es el evaluador quién analiza la documentación y aporta las precisiones que le corresponden en forma exclusiva al proponente, si de respetar el principio de imparcialidad se trata.



MARIA MERCEDES RUIZ CEDIEL
Directora Unab Virtual.