



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES (CES)**

**“ENCUESTA NACIONAL DE DESERCIÓN ESCOLAR – EVALUACIÓN DE LOS
FACTORES ASOCIADOS A LA DESERCIÓN EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS
OFICIALES”**

INFORME ANALISIS MULTIVARIADO

Bogotá, 2010

TABLA DE CONTENIDO

1. Introducción	3
2. Construcción de variables a partir de las respuestas dadas a las preguntas de la encuesta.	3
3. Procedimiento para la construcción de factores	5
4. Análisis de la relación de los diferentes factores con la deserción.	5
5. Análisis del efecto diferencial de la zona urbano/rural	12
6. Efecto diferencial de los factores en la deserción según la región en la que se encuentre la sede.	19
7. Análisis Factores de Riesgo: Encuesta a Estudiantes.....	21
8. Recomendaciones.....	24

ANALISIS MULTIVARIADO DE LOS DATOS

1. Introducción

En esta sección se presenta la metodología utilizada para el análisis multivariado de los datos procedentes de las encuestas realizadas con estudiantes, docentes y directivos. Como en cada uno de los casos se utilizó una metodología similar, la descripción de la metodología es aplicable a cada una de las tres encuestas.

Como punto de partida debe considerarse que la unidad de análisis es la sede-jornada, es decir las observaciones que son analizadas son los totales de todos los estudiantes de los cursos que corresponden a una jornada de una sede dada. Estas observaciones son ponderadas con los factores de expansión aplicables a la sede jornada correspondiente.

En primera instancia se describe la forma en que las respuestas dadas a cada una de las preguntas son convertidas en variables de tipo numérico. Con estas variables se obtienen los factores de primer nivel asociados a las subdimensiones definidas previamente en el modelo analítico. Una vez obtenidos estos factores se obtienen factores de segundo nivel asociados a cada una de las categorías de análisis. Estos últimos son los que reciben el nombre de factores, de esta manera se obtienen factores en las dimensión del estudiante, en la dimensión familiar y en la dimensión institucional.

2. Construcción de variables a partir de las respuestas dadas a las preguntas de la encuesta.

En las tres encuestas existen cinco tipos de preguntas, caracterizadas por la escala de los datos que generan las respuestas dadas a estas preguntas.

A las respuestas dadas a cada uno de los diferentes tipos de preguntas se le asignan valores numéricos que correspondan a escalas de intervalo o de razón, de tal manera que los valores más altos correspondan a las condiciones negativas que trata indagar la pregunta. Esta asignación de valores numéricos se realizó con el fin de que las correlaciones entre las variables que pudieran asociarse con una posible causa de la deserción y el indicador de deserción mostraran valores positivos.

A continuación se describen los tipos de pregunta y la forma en fueron asignados los valores numéricos mencionados anteriormente.

- a. Preguntas tipo 1. Estas son las preguntas cuya respuesta es un valor numérico, correspondiente a escalas de intervalo o de razón. Tal es el caso

de la pregunta 11 de la sección B de la encuesta dirigida a los estudiantes:
¿Cuántos años cumplidos tenías cuando hiciste primero de primaria?

- b. Preguntas tipo 2. Preguntas cuya respuesta es dicotómica con alternativas. Ejemplos de ellas son la pregunta 11 de la misma encuesta de los estudiantes: ¿Has perdido algún curso? Con posibles respuestas sí o no y la pregunta 18: ¿Este colegio era público o privado?

El valor numérico que se le asigna a cada respuesta es 0 o 1, dependiendo de la naturaleza de la pregunta. Cuando estas preguntas integran un factor, el procedimiento empleado para construir estos factores le asigna los valores numéricos como se verá más adelante.

- c. Preguntas tipo 3. Preguntas cuya respuesta es de carácter ordinal. Tal es el caso de la pregunta 31a: Señala con qué frecuencia en este año recibiste ayuda de tu familia para los gastos del colegio. Las alternativas de respuesta a esta pregunta son: nunca, casi nunca, a veces, siempre y casi siempre.

A la alternativa escogida como respuesta se le asigna 1 si esta corresponde a las dos alternativas extremas que indican condiciones que podrían favorecer la deserción (nunca y casi nunca en el ejemplo), -1 a las que no las favorecen (siempre y casi siempre) y 0 al valor intermedio.

- d. Preguntas tipo 4. Son preguntas cuya respuesta es de tipo nominal, por ejemplo la pregunta 25 de la encuesta a estudiantes ¿En qué medio te desplazas para venir al colegio? Que tiene como alternativas de respuesta bicicleta, carro, ruta escolar, lancha, a pie y burro o caballo. En este caso se presentan dos situaciones diferentes, una cuando se debe responder con solo una alternativa y otra cuando es posible responder con varias de las alternativas disponibles.

Como las respuestas a estas preguntas generalmente se combinan para obtener un factor que las resuma, los valores numéricos son asignados por el procedimiento estadístico utilizado para obtener esta combinación. Como ya se mencionó este procedimiento será discutido más adelante.

En el caso que solo es posible seleccionar una alternativa de respuesta, cada alternativa tiene un valor numérico, si por el contrario es posible responder con varias alternativas, cada alternativa origina una respuesta dicotómica del tipo 2 ya discutido.

- e. Preguntas tipo 5. Existen además preguntas abiertas que requieren un procedimiento adicional para determinar las respuestas más frecuentes, cada una de estas respuestas tiene carácter dicotómico dependiendo estas son mencionadas por las personas que responden la encuesta.

3. Procedimiento para la construcción de factores

Los diferentes factores usados para el análisis multivariado de los datos son combinaciones lineales de las diferentes variables obtenidas mediante el Análisis de Componentes Principales para Datos Categóricos. Este procedimiento estadístico permite la combinación de variables cuyos datos son nominales, ordinales, de intervalo o de razón, como es el caso del presente estudio.

Este procedimiento le asigna valores numéricos a las diferentes a las diferentes categorías de una variable nominal u ordinal y además una ponderación a cada una de las variables. Las sumas ponderadas de las variables son precisamente los factores deseados. Para efectos del presente estudio se seleccionaron los factores que tienen el mayor poder explicativo de la variabilidad de las respuestas a las preguntas de la encuesta con las cuales se quiere valorar un determinado aspecto de los estudiantes, docentes o directivos.

La construcción de los diferentes factores se realizó usando el paquete de cómputo estadístico SPSS, versión 17.

Las Tablas 1, 2 y 3 del Apéndice muestran los coeficientes que resultan de multiplicar el valor dado a las categorías de cada variable nominal por la ponderación de la variable. En caso que el factor esté determinado solo por una variable dicotómica, la ponderación es 1 y el valor de las dos categorías de la variable son 0 o 1 de acuerdo con el contexto de la variable.

4. Análisis de la relación de los diferentes factores con la deserción.

Con el fin de establecer la relación de cada factor con la deserción de las diferentes sedes- jornada se usaron modelos lineales generalizados los cuales incluyen como caso particular un modelo de regresión logit de la forma

$$p = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 f + \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_r x_r}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 f + \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_r x_r}}$$

siendo p es la proporción de estudiantes desertores en una sede-jornada, f es el factor objeto de análisis, las x son variables de contexto y los coeficientes α y β son parámetros que indican la relación de cada variable con la deserción.

Como variables de contexto se consideraron el número de estudiantes de la sede-jornada, los grados máximo y mínimo que son ofrecidos en la sede-jornada y el índice de desarrollo territorial correspondiente a la ciudad donde se encuentra la institución educativa que corresponda.

Las estimaciones de los parámetros, con su correspondiente significancia estadística, se realizó usando el procedimiento correspondiente a los modelos lineales generalizados del paquete de cómputo estadístico SPSS.

Con el fin de establecer la magnitud del riesgo de deserción que se asocia a cada uno de los factores se usó la expresión

$$R(f, x_1, \dots, x_r) = \frac{p}{1-p} = e^{\beta_0 + \beta_1 f + \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_r x_r}$$

La cual mide la relación entre la probabilidad de desertar y la de no desertar, cuando el factor y las diferentes variables de contexto toman específicos dados.

La relación anterior se compara con la que resulta cuando el factor f aumenta en Δf , indicado esto que las condiciones que valoran el factor desmejoran en una cantidad Δf que puede ser valorada en porcentajes.

Al hacer esta comparación resulta la razón de riesgos definida como

$$RR = \frac{R(f + \Delta f, x_1, \dots, x_r)}{R(f, x_1, \dots, x_r)}$$

la cual resulta ser

$$RR = e^{\beta_1 \Delta f} .$$

Un valor de RR mayor que 1 indica que al aumentar el factor en un Δf %, el porcentaje de riesgo de deserción aumenta en

$$100(1 - RR)\% .$$

Para el caso del presente estudio, el aumento o disminución de todos los riesgos fue evaluado asumiendo un incremento del 10% de la variabilidad de cada factor. De esta manera las variaciones de los riesgos de deserción atribuibles a los diferentes factores resultan comparables,

Las Tablas 1, 2 y 3 que se presentan a continuación muestran las estimaciones del coeficiente que mide la relación de cada uno de los factores con la deserción, su error estándar, su significancia y el porcentaje de riesgo con los datos de cada una de las encuestas a estudiantes, docentes y directivos.

Tabla 1. ESTIMACION DE LOS PARÁMETROS EN LOS MODELOS Y DE LOS RIESGOS DE DESERCIÓN ENCUESTA DE LOS ESTUDIANTES				
FACTORES	Coficiente	Error estándar	% Riesgo	Significancia
DIMENSION DEL ESTUDIANTE				
<i>Ingreso tardío a la escuela</i>	0.091	0.007	7.0	**
<i>Bajo rendimiento académico</i>	-0.075	0.007	-5.0	ns
<i>Expulsiones del colegio</i>	0.023	0.006	3.1	**
<i>Inasistencia escolar</i>	0.516	0.036	5.3	**
<i>Cambios de colegio</i>	-0.069	0.007	-3.4	ns
<i>Repitencia</i>	-0.040	0.023	-0.4	ns
<i>Retiro temporal</i>	-0.109	0.040	-1.1	**
<i>Mucho tiempo de desplazamiento</i>	0.186	0.006	7.7	**
<i>Bajas expectativas de formación</i>	0.249	0.006	12.2	**
<i>No gusto por el colegio</i>	-0.027	0.007	-2.8	ns
<i>Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes</i>	-0.184	0.006	-9.6	*
<i>Deterioro del estado de salud</i>	0.015	0.007	1.6	**
<i>Necesidades educativas especiales</i>	-0.383	0.088	-3.8	ns
<i>Maternidad</i>	-0.977	0.080	-9.3	ns
<i>Conflicto armado</i>	0.010	0.104	0.1	*
DIMENSION FAMILIAR				
<i>Problemas en composición familiar</i>	0.155	0.006	11.4	**
<i>Discapacidad o limitación física de algún miembro del hogar</i>	0.168	0.034	1.7	**
<i>Trabajo infantil</i>	-0.016	0.007	-1.9	**
<i>Dificultades económicas recientes</i>	0.112	0.007	7.8	**
<i>Poca inversión en educación</i>	0.289	0.016	6.0	**
<i>Bajo nivel educativo padres</i>	-0.262	0.006	-13.3	**
<i>Cambios frecuentes de residencia</i>	0.037	0.007	2.0	ns
<i>Bajos niveles de valoración de la educación</i>	-0.097	0.007	-8.8	*
<i>Falta de apoyo en el hogar</i>	-0.288	0.013	-5.6	**
<i>Separación de los padres.</i>	0.047	0.025	0.5	**
<i>Eventos familiares críticos</i>	0.104	0.006	5.9	**
<i>Proximidad con el conflicto armado</i>	0.039	0.007	4.0	**
<i>Conflictos familiares</i>	0.654	0.045	6.8	**
<i>Formas de castigo</i>	0.018	0.006	1.3	ns
DIMENSION INSTITUCIONAL				
<i>Estrategias pedagógicas deficientes</i>	-0.123	0.006	-5.9	ns
<i>Bajos niveles de uso de TICs</i>	-0.009	0.009	-0.2	ns
<i>Inconformidad con sistemas de evaluación</i>	0.389	0.051	4.0	**
<i>Falta de programas de apoyo</i>	0.018	0.007	1.9	**
<i>Poca flexibilidad de horarios</i>	0.249	0.088	2.2	**
<i>No pertinencia del plan de estudios</i>	-0.965	0.099	-7.6	ns
<i>Oferta extraescolar reducida</i>	0.047	0.006	3.4	ns
<i>Conflictos escolares</i>	0.111	0.005	8.4	**
<i>Bajo capital social</i>	-0.038	0.006	-2.0	ns
<i>Baja participación en actividades de la escuela.</i>	-0.028	0.010	-0.6	ns
<i>Baja participación en el gobierno escolar</i>	-0.140	0.007	-5.7	**
<i>Dificultades con la zona del colegio</i>	-0.082	0.009	-11.1	ns
<i>Infraestructura deficiente</i>	0.087	0.006	9.0	**

** p<0.01 * 0.1<p<.05 ns: no significativa

Tabla 2. MODELOS PARA LA INCIDENCIA DE LOS DIFERENTES FACTORES EN LA DESERCIÓN				
ENCUESTA DE LOS DOCENTES				
Factores	Parámetro	Error estándar	% de riesgo	Significancia
DIMENSION DEL ESTUDIANTE				
Ingreso tardío a la escuela	.128	.0047	2.60	**
Bajo rendimiento académico	.179	.0057	3.64	**
Bajas expectativas de formación	.080	.0025	3.83	**
Bajos niveles de valoración de la educación	.150	.0022	8.44	**
Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes	.214	.0048	4.37	**
Baja percepción de responsabilidad en el servicio educativo NNJ	-.070	.0026	-4.65	**
Baja percepción de responsabilidad en el desarrollo personal de los NNJ	-.080	.0027	-4.63	**
Deterioro del estado de salud	.050	.0059	1.00	**
Necesidades educativas	.025	.0048	0.50	**
Eventos críticos vida	-.012	.0048	-0.24	*
DIMENSION FAMILIAR				
Trabajo Infantil	.115	.0058	2.32	**
Dificultades económicas recientes	.121	.0048	2.45	**
Cambios frecuentes de residencia	.123	.0056	2.50	**
Bajos niveles de valoración de la educación	.057	.0024	2.73	**
Falta de apoyo en el hogar	.240	.0025	11.23	**
Escasa relación de la familia con la institución educativa	.015	.0023	0.92	**
Abandono, muerte o enfermedad de algún miembro del hogar	-.001	.0058	-0.01	ns
Desplazamiento forzado	.384	.0056	7.99	**
Formas de castigo	.189	.0072	3.85	**
DIMENSION INSTITUCIONAL				
M.Estrategias pedagógicas deficientes	.059	.0023	3.50	**
Falta de programas de apoyo	.037	.0025	2.38	**
Ausencia de programas relacionados con la deserción	.004	.0024	0.16	ns
No pertinencia del plan de estudios	.095	.0023	1.69	**
Dificultades con los ciclos educativos	.054	.0067	1.08	**
Falta de relación escuela contexto	.200	.0057	4.08	**
Déficit en la planta docente	.108	.0073	1.86	**
Conflictos escolares	.103	.0023	5.76	**
Bajo capital social	.282	.0053	5.81	**
Baja participación en el gobierno escolar.	.014	.0056	0.27	*
Dificultades con la zona del colegio	.093	.0024	4.56	**
Infraestructura deficiente	.034	.0023	1.77	**
Bajo nivel de confianza institucional	.041	.0026	2.32	**
Desconocimiento de políticas	.004	.0028	0.19	ns

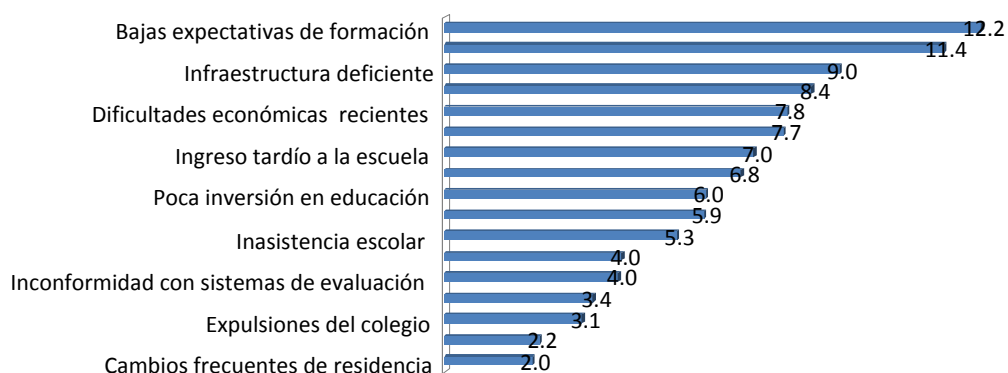
** p<0.01 * 0.1<p<.05 ns: no significativa

Tabla 3. MODELOS PARA LA INCIDENCIA DE LOS DIFERENTES FACTORES EN LA DESERCIÓN				
ENCUESTA DE LOS DIRECTIVOS				
Factores	Coefficiente	Error estándar	% de riesgo	Significancia
DIMENSION DEL ESTUDIANTE				
Ingreso tardío a la escuela	.080	.0083	0.80	**
Bajo rendimiento académico	.319	.0077	3.24	**
Bajas expectativas de formación	.401	.0099	4.09	**
Bajos niveles de valoración de la educación	.445	.0098	4.55	**
Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes	.185	.0076	1.87	**
Baja percepción de responsabilidad en el servicio educativo NNJ	-.012	.0167	-0.11	ns
Baja percepción de responsabilidad en el desarrollo personal de los NNJ	-.037	.0157	-0.34	*
Deterioro del estado de salud	.053	.0078	0.53	**
Necesidades educativas	-.278	.0079	-2.74	**
Eventos críticos vida	-.145	.0078	-1.44	**
DIMENSION FAMILIAR				
Trabajo Infantil	.399	.0075	4.07	**
Dificultades económicas recientes	.119	.0065	1.20	**
Cambios frecuentes de residencia	-.281	.0079	-2.77	**
Bajos niveles de valoración de la educación	.313	.0077	3.18	**
Falta de apoyo en el hogar	.662	.0083	6.85	**
Escasa relación de la familia con la institución educativa	.448	.0098	4.58	**
Abandono, muerte o enfermedad de algún miembro del hogar	.389	.0076	3.97	**
Desplazamiento forzado	.138	.0072	1.39	**
Formas de castigo	-.235	.0083	-2.33	**
DIMENSION INSTITUCIONAL				
MEstrategias pedagógicas deficientes	.781	.0134	8.09	**
Falta de programas de apoyo	.959	.0129	10.06	**
Ausencia de programas relacionados con la deserción	.135	.0076	1.36	**
No pertinencia del plan de estudios	.500	.0126	4.85	**
Dificultades con los ciclos educativos	.047	.0125	0.47	**
Falta de relación escuela contexto	.688	.0126	14.76	**
Déficit en la planta docente	.249	.0087	2.52	**
Conflictos escolares	.443	.0177	3.14	**
Bajo capital social	.274	.0070	2.78	**
Baja participación en el gobierno escolar.	.091	.0075	0.92	*
Dificultades con la zona del colegio	.007	.0027	0.31	*
Infraestructura deficiente	.031	.0074	0.31	**
Bajo nivel de confianza institucional	-.160	.0115	-1.58	**
Desconocimiento de políticas	.498	.0091	5.11	**

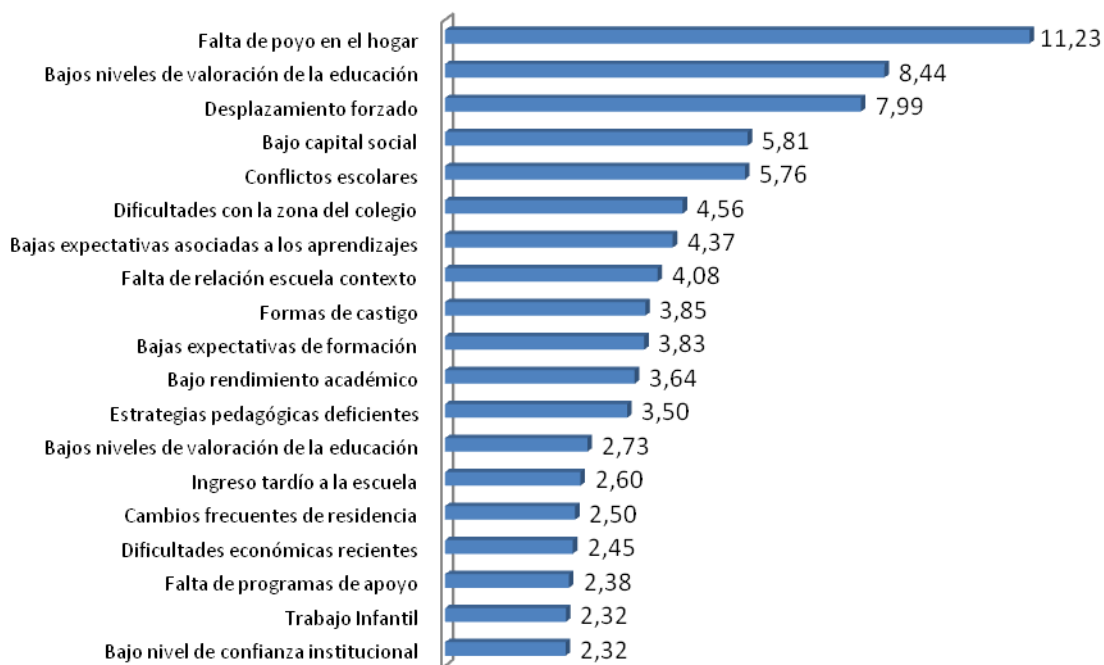
** p<0.01 * 0.1<p<.05 ns: no significativa

En las gráficas 1, 2 y 3 se destacan los factores que tienen mayor incidencia en el incremento en el riesgo de deserción, dado que este incremento es igual o superior al 2%

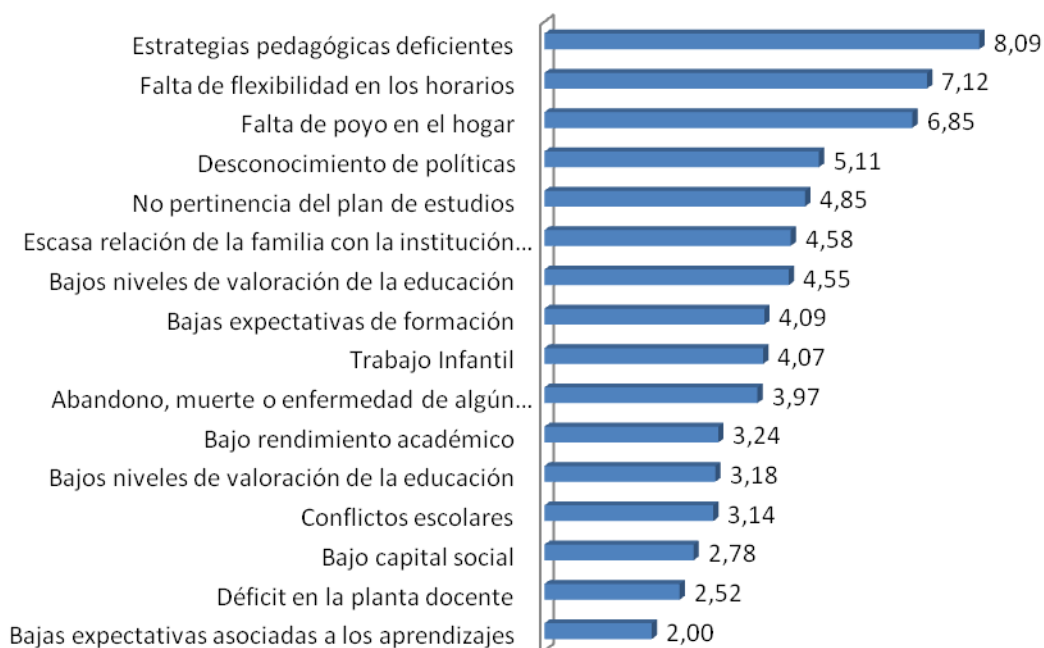
Gráfica 1. Factores que incrementan en 2% o más el riesgo de Deserción a nivel nacional según los estudiantes



Gráfica 2. Factores que incrementan en 2% o más el riesgo de deserción a nivel nacional según los docentes



Gráfica 3. Factores que incrementan en 2% o más el riesgo de deserción a nivel nacional según los directivos



5. Análisis del efecto diferencial de la zona urbano/rural

Con el fin de analizar el efecto que pueda tener la zona en la cual se encuentre la sede-jornada en la relación de un determinado factor con la deserción se ha incluido en el modelo anterior la variable indicadora de la zona

$$I = \begin{cases} 1 & \text{zona es urbana} \\ 0 & \text{zona es rural} \end{cases}$$

Al adicionar esta variable y su interacción con el factor objeto de análisis el modelo tiene la siguiente la expresión

$$p = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 f + \beta_2 I + \beta_3 I * f + \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_r x_r}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 f + \beta_2 I + \beta_3 I * f + \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_r x_r}}$$

Con esta modificación el efecto del factor en la zona urbana es determinado por $\beta_1 + \beta_3$ mientras que β_1 mide el efecto en la zona rural. La significancia de la estimación del parámetro β_3 determina la significancia del efecto diferencial de la zona.

Las Tablas 4, 5 y 6 muestran las estimaciones del efecto de cada uno de los factores tanto en la zona urbana como en la zona rural, según las apreciaciones de los estudiantes, los docentes y los directivos.

Tabla 4 ESTIMACION DE LOS PARÁMETROS EN LOS MODELOS Y DE LOS RIESGOS DE DESERCIÓN EN LAS ZONAS URBANA Y RURAL. ENCUESTA DE ESTUDIANTES					
Factores	Parámetros		% de Riesgo		Signif.
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	
DIMENSION DEL ESTUDIANTE					
<i>Ingreso tardío a la escuela</i>	0.060	0.270	3.9	22.4	**
<i>Bajo rendimiento académico</i>	-0.119	0.231	-7.8	15.4	**
<i>Expulsiones del colegio</i>	0.025	-0.027	3.5	-1.8	ns
<i>Inasistencia escolar</i>	0.391	1.703	4.0	18.6	*
<i>Cambios de colegio</i>	-0.069	0.049	-3.4	2.5	**
<i>Repitencia</i>	-0.159	.756	-1.6	7.8	**
<i>Retiro temporal</i>	-0.264	0.950	-2.6	10.0	**
<i>Mucho tiempo de desplazamiento</i>	0.159	0.412	6.4	17.9	**
<i>Bajas expectativas de formación</i>	0.238	0.390	11.7	19.7	**
<i>No gusto por el colegio</i>	-0.027	-0.020	-2.9	-1.7	ns
<i>Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes</i>	-0.202	-0.041	-10.4	-2.2	*
<i>Deterioro del estado de salud</i>	-0.008	0.148	-0.8	17.7	**
<i>Necesidades educativas especiales</i>	-0.777	1.650	-7.5	17.9	**
<i>Maternidad</i>	-1.508	1.379	-10.6	14.8	**
<i>Conflicto armado</i>	-.163	.880	-1.1	9.2	**
DIMENSION FAMILIAR					
<i>Problemas en composición familiar</i>	0.142	0.340	10.4	17.8	**
<i>Discapacidad o limitación física de algún miembro del hogar</i>	0.265	-0.232	2.7	-2.3	**
<i>Trabajo infantil</i>	-0.051	0.204	-5.8	28.6	**
<i>Dificultades económicas recientes</i>	0.089	0.296	6.1	17.8	**
<i>Poca inversión en educación</i>	0.318	0.011	6.6	0.2	*
<i>Bajo nivel educativo padres</i>	-0.257	-0.288	-13.0	-12.8	**
<i>Cambios frecuentes de residencia</i>	0.029	0.091	1.6	5.0	**
<i>Bajos niveles de valoración de la educación</i>	-0.141	0.289	-10.4	31.7	**
<i>Falta de apoyo en el hogar</i>	-0.256	-0.429	-5.0	-8.2	**
<i>Separación de los padres.</i>	-0.064	0.851	-0.6	8.9	**
<i>Eventos familiares críticos</i>	0.095	0.167	5.4	8.0	**
<i>Proximidad con el conflicto armado</i>	0.022	0.140	2.1	15.4	**
<i>Conflictos familiares</i>	0.632	0.878	6.4	9.2	**
<i>Formas de castigo</i>	0.066	-0.112	5.0	-7.9	**
DIMENSION INSTITUCIONAL					
<i>Estrategias pedagógicas deficientes</i>	-.144	.060	-6.9	2.8	**
<i>Bajos niveles de uso de TICs</i>	-0.010	-0.002	-0.2	0.0	ns
<i>Inconformidad con sistemas de evaluación</i>	0.276	1.174	2.8	12.5	**
<i>Falta de programas de apoyo</i>	-0.023	0.148	-2.4	12.9	**
<i>Poca flexibilidad de horarios</i>	-0.048	1.590	-0.3	14.8	**
<i>No pertinencia del plan de estudios</i>	-1.836	1.872	-11.5	16.6	**
<i>Oferta extraescolar reducida</i>	0.032	0.082	2.2	6.0	**
<i>Conflictos escolares</i>	0.113	0.082	8.1	6.1	**
<i>Bajo capital social</i>	-0.058	0.214	-2.9	12.1	**
<i>Baja participación en actividades de la escuela.</i>	-0.017	-0.127	-0.3	-2.5	**
<i>Baja participación en el gobierno escolar</i>	-0.126	-0.222	-5.1	-8.8	**
<i>Dificultades con la zona del colegio</i>	-0.167	.111	-21.4	9.4	**
<i>Infraestructura deficiente</i>	0.077	0.179	7.2	19.3	**

** p<0.01 * 0.1<p<.05 ns: no significativa

Tabla 5. ESTIMACION DE LOS PARAMETROS EN LOS MODELOS Y DE LOS RIESGOS DE DESERCIÓN EN LAS ZONAS URBANA Y RURAL. ENCUESTA DE LOS DOCENTES					
Factores	Parámetros		% de Riesgo		Signif.
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	
DIMENSION DEL ESTUDIANTE					
Ingreso tardío a la escuela	0.206	-0.437	4.21	-8.4	**
Bajo rendimiento académico	0.231	-0.145	4.74	-2.9	**
Bajas expectativas de formación	0.118	-0.166	5.68	-7.4	**
Bajos niveles de valoración de la educación	0.176	-0.107	9.93	-5.1	**
Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes	0.264	-0.267	5.43	-5.2	**
Baja percepción de responsabilidad en el servicio educativo NNJ	-0.082	-0.007	-5.37	-0.4	**
Baja percepción de responsabilidad en el desarrollo personal de los NNJ	-0.091	-0.024	-5.24	-1.4	**
Deterioro del estado de salud	0.113	-0.273	2.30	-5.3	**
Necesidades educativas	0.100	-0.344	2.02	-6.7	**
Eventos críticos vida	0.063	-0.429	1.28	-8.2	**
DIMENSION FAMILIAR					
Trabajo Infantil	0.157	-0.134	3.18	-2.7	**
Dificultades económicas recientes	0.168	-0.143	3.41	-2.8	**
Cambios frecuentes de residencia	0.151	-0.033	3.08	-0.7	**
Bajos niveles de valoración de la educación	0.085	-0.149	4.09	-6.8	**
Falta de apoyo en el hogar	0.258	0.048	12.15	2.2	**
Escasa relación de la familia con la institución educativa	0.023	-0.056	1.40	-3.4	**
Abandono, muerte o enfermedad de algún miembro del hogar	0.106	-0.453	2.14	-8.7	**
Desplazamiento forzado	0.458	0.060	9.59	1.2	**
Formas de castigo	0.358	-0.482	7.43	-9.2	**
DIMENSION INSTITUCIONAL					
Estrategias pedagógicas deficientes	0.069	-0.028	4.10	-1.6	**
Falta de programas de apoyo	0.033	0.069	2.10	4.5	**
Ausencia de programas relacionados con la deserción	0.022	-0.143	0.94	-5.9	**
No pertinencia del plan de estudios	-0.022	0.000	-1.15	0.0	**
Dificultades con los ciclos educativos	0.082	-0.135	1.45	-2.4	**
Falta de relación escuela contexto	0.214	0.110	4.37	2.2	**
Flexibilidad en los horarios	0.144	0.990	7.8	0.0	**
Déficit en la planta docente	-0.106	0.032	-6.02	1.9	**
Conflictos escolares	0.143	-0.022	2.48	-0.4	**
Bajo capital social	0.127	-0.188	7.15	-8.3	**
Baja participación en el gobierno escolar.	0.372	-0.200	7.73	-3.9	**
Dificultades con la zona del colegio	0.096	0.077	4.70	3.8	**
Infraestructura deficiente	0.165	0.151	9.36	8.6	**
Bajo nivel de confianza institucional	0.046	0.022	2.58	1.1	**
Desconocimiento de políticas	-0.019	0.144	2.58	1.1	**

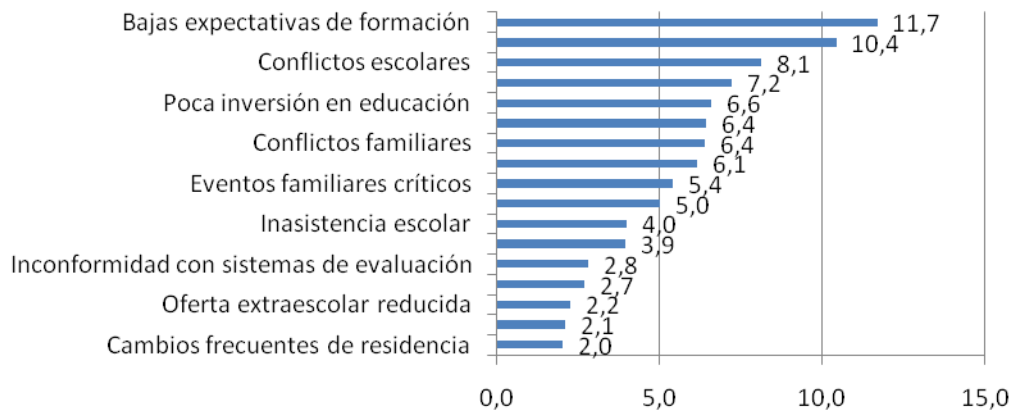
** p<0.01

Tabla 6. ESTIMACION DE LOS PARAMETROS EN LOS MODELOS Y DE LOS RIESGOS DE DESERCIÓN EN LAS ZONAS URBANA Y RURAL. ENCUESTA DE LOS DIRECTIVOS					
Factores	Urbano	Rural	Urbano	Rural	
DIMENSION DEL ESTUDIANTE					
Ingreso tardío a la escuela	0.067	0.120	0.67	1.20	**
Bajo rendimiento académico	0.296	0.367	3.01	3.73	**
Bajas expectativas de formación	0.461	0.275	4.72	2.78	**
Bajos niveles de valoración de la educación	0.422	0.536	4.31	5.51	**
Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes	0.183	0.190	1.85	1.92	**
Baja percepción de responsabilidad en el servicio educativo NNJ	-0.026	0.173	-0.24	1.60	**
Baja percepción de responsabilidad en el desarrollo personal de los NNJ	-0.073	0.087	-0.67	0.81	**
Deterioro del estado de salud	0.014	0.223	0.14	2.26	**
Necesidades educativas	-0.483	0.200	-4.72	2.02	**
Eventos críticos vida	-0.190	-0.009	-1.89	-0.09	**
DIMENSION FAMILIAR					
Trabajo Infantil	0.414	0.369	4.23	3.76	**
Dificultades económicas recientes	0.137	0.061	1.38	0.61	**
Cambios frecuentes de residencia	-0.295	-0.201	-2.91	-1.99	**
Bajos niveles de valoración de la educación	0.274	0.403	2.78	4.12	**
Falta de apoyo en el hogar	0.658	0.671	6.80	6.94	ns
Escasa relación de la familia con la institución educativa	0.447	0.453	4.57	4.64	ns
Abandono, muerte o enfermedad de algún miembro del hogar	0.423	0.209	4.32	2.11	**
Desplazamiento forzado	0.140	0.125	1.41	1.26	**
Formas de castigo	-0.274	-0.079	-2.71	-0.79	**
DIMENSION INSTITUCIONAL					
Estrategias pedagógicas deficientes	0.805	0.699	8.36	6.46	**
Falta de programas de apoyo	0.969	0.935	10.17	9.78	**
Ausencia de programas relacionados con la deserción	0.115	0.239	1.15	2.42	**
No pertinencia del plan de estudios	0.572	0.247	5.89	2.50	**
Dificultades con los ciclos educativos	0.005	0.092	0.05	0.93	**
Falta de relación escuela contexto	0.399	0.022	8.30	0.44	**
Flexibilidad en los horarios	0.722	0.509	7.49	5.22	**
Déficit en la planta docente	0.247	0.253	2.36	2.43	**
Conflictos escolares	0.247	0.253	2.36	2.43	**
Bajo capital social	0.282	0.245	2.70	2.35	**
Baja participación en el gobierno escolar.	0.049	0.274	0.46	2.63	**
Dificultades con la zona del colegio	-0.023	0.099	-0.21	0.94	**
Infraestructura deficiente	0.040	0.007	0.38	0.07	**
Bajo nivel de confianza institucional	-0.204	-0.032	-1.91	-0.30	**
Desconocimiento de políticas	0.463	0.788	4.48	7.74	**

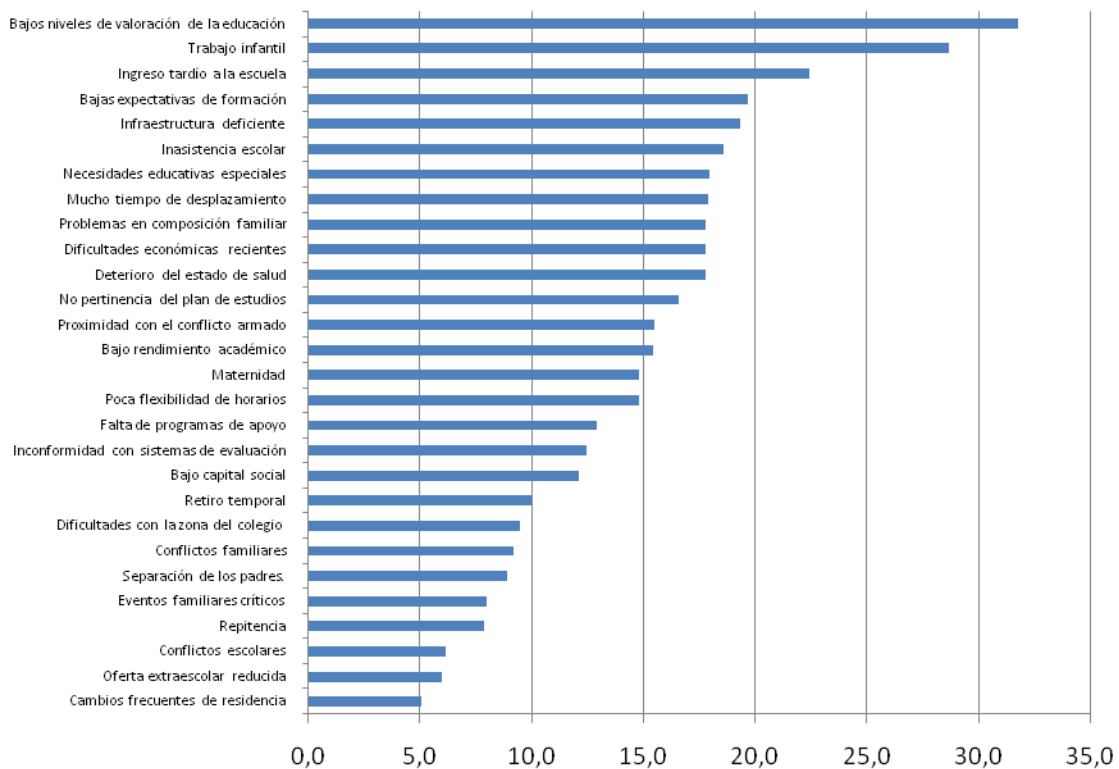
** p<0.01

En las gráficas siguientes se muestran los factores que incrementan en 5% o más el riesgo de deserción en las zonas urbana y rural, según los resultados de la encuesta a estudiantes, docentes y directivos.

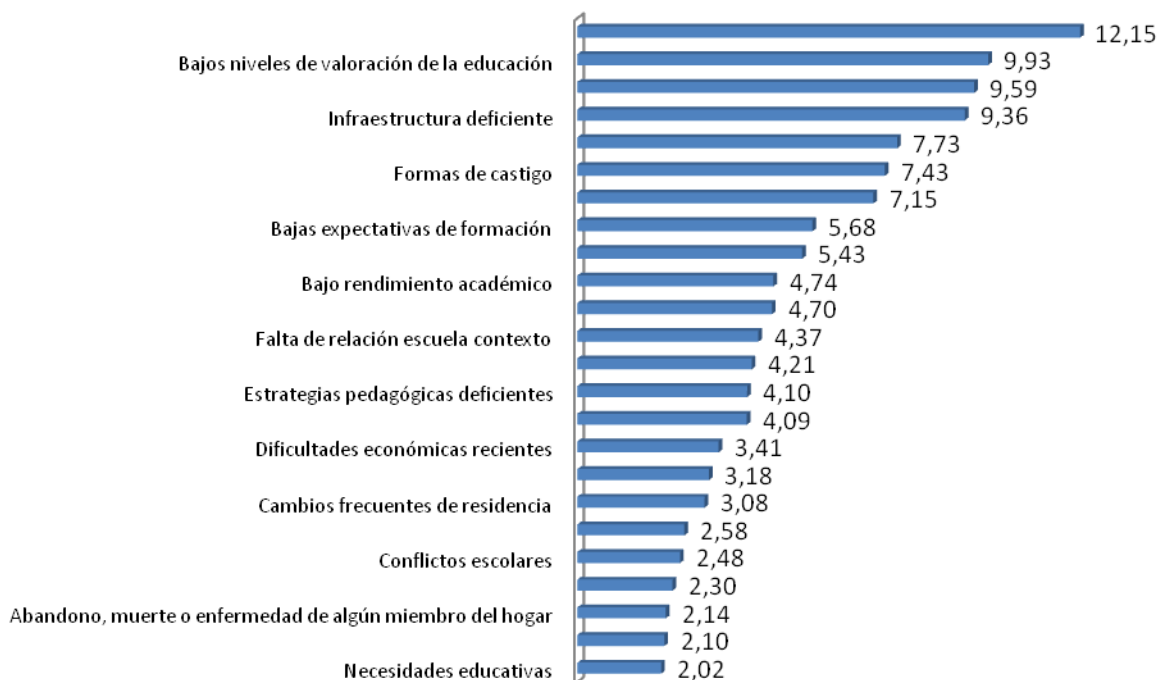
Gráfica 4. Factores que incrementan el riesgo de deserción en el sector urbano a nivel nacional según los estudiantes



Gráfica 5. Factores que incrementan el riesgo de deserción en el sector rural a nivel nacional según los estudiantes



Gráfica 6. Factores que incrementan el riesgo de deserción en el sector urbano a nivel nacional según los docentes



Gráfica 7. Factores que incrementan el riesgo de desercion en el sector rural a nivel nacional segun los docentes



6. Efecto diferencial de los factores en la deserción según la región en la que se encuentre la sede.

La determinación de estos efectos se realiza de manera similar, definiendo una variable para cada una de las regiones Caribe, Oriental, Central, Pacífica, Bogotá, Antioquia, Valle y la Amazonia y Orinoquia. El indicador de la región de San Andrés y Providencia queda determinado por los indicadores de las otras regiones.

Con los indicadores antes mencionados se obtienen las estimaciones del efecto de los factores en la deserción en cada una de las regiones que se muestran en las tablas 7, 8 y 9.

Tabla 7. ESTIMACION DE LOS REIESGOS DE DESERCIÓN EN LAS REGIONES								
ENCUESTA DE LOS ESTUDIANTES								
DIMENSION DEL ESTUDIANTE	% de riesgo de desercion							
	Caribe	Oriental	Central	Pacífica	Bogotá	Antioquia	Valle	AmazoniaOrinoquia
1.1 Ingreso tardío a la escuela	2.0	3.2	3.7	-19.8	4.0	-4.4	-21.2	-9.6
1.2 Bajo rendimiento académico	9.9	-2.7	-9.9	-4.5	-0.9	-20.8	-6.0	10.1
1.3 Expulsiones del colegio	12.9	4.4	-10.1	5.9	-6.7	-6.9	-0.9	23.5
1.4 Inasistencia escolar	9.1	11.8	14.6	-4.5	10.5	-0.6	-0.6	5.1
1.5 Cambios de colegio	16.9	-8.5	-13.5	-9.8	0.3	2.3	-7.9	-0.1
1.6 Reptencia	12.1	-10.0	2.2	3.0	-11.2	-0.7	-5.8	2.1
1.7 Retiro temporal	10.4	-3.4	-10.2	0.2	8.4	-12.7	0.0	10.3
1.8 Mucho tiempo de desplazamiento a la escuela	13.7	-0.4	7.2	7.3	11.1	13.8	1.9	10.1
2.1 Bajas expectativas de formación	11.5	6.0	19.1	19.9	15.4	19.6	3.1	12.4
2.2 No gusto por el estudio	46.1	-21.7	-7.5	-13.8	-8.2	-8.0	10.5	22.9
2.3 Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes	-19.2	-4.3	-22.7	2.0	-8.2	-8.3	-4.7	-4.4
3.1 Deterioro del estado de salud	24.8	0.2	-5.1	7.8	-55.3	1.3	2.3	-8.8
3.2 Necesidades educativas especiales	13.9	-23.9	-7.7	4.6	14.7	8.1	14.1	-3.1
4.1 Matemática	19.8	-14.5	-10.4	-0.3	15.2	-18.8	-25.2	8.2
DIMENSION FAMILIAR								
1.1 Familias no nucleares	13.1	12.1	11.4	3.6	7.5	-11.3	5.1	4.5
1.2 Discapacidad o limitación física de algún miembro del hogar	8.8	9.3	-7.1	-0.2	-9.6	4.6	-8.8	1.6
2.1 Trabajo infantil	1.7	-11.1	-5.4	17.9	22.4	9.6	-12.4	15.8
2.2 Dificultades económicas recientes	15.0	26.4	1.1	9.2	-8.6	-5.4	-4.8	-0.2
2.3 Poca inversión en educación	4.5	1.0	-0.9	0.4	13.6	5.8	1.4	12.9
2.4 Bajo nivel educativo padres	-10.5	-17.7	-15.8	-17.1	-0.9	-1.1	-9.2	-15.5
3.1 Cambios frecuentes de residencia	-3.8	13.3	-16.2	6.5	3.8	-19.5	3.0	4.5
4.1 Bajos niveles de valoración de la educación	-9.3	-7.6	-15.0	12.5	-7.9	-9.7	-1.9	0.0
5.1 Falta de apoyo en el hogar	-14.2	-10.1	-3.8	5.3	-9.0	1.6	-0.3	-9.9
6.1 Separación de los padres.	13.7	-2.2	-14.1	5.9	-15.3	8.4	1.6	-8.4
6.2 Eventos familiares críticos	10.0	3.7	8.5	5.6	-2.3	12.0	-0.9	0.5
6.3 Proximidad con el conflicto armado	16.4	-0.6	-9.1	-7.6	27.9	5.3	-18.4	2.7
7.1 Conflictos familiares	51.9	11.3	8.2	-11.5	-4.3	0.1	3.5	0.8
7.2 Formas de castigo	19.3	10.0	13.5	-3.0	-13.5	3.2	-15.0	2.8
DIMENSION INSTITUCIONAL								
1.1 Estrategias pedagógicas deficientes	-20.5	-8.0	7.7	6.2	-5.0	4.3	-11.5	3.3
1.2 Bajos niveles de uso de TICs	-2.2	1.0	0.1	7.7	-3.6	1.6	-0.1	-7.5
1.3 Inconformidad con sistemas de evaluación	10.2	1.6	-14.8	-7.1	12.0	-0.5	4.5	5.7
2.1 Falta de programas de apoyo	28.9	8.6	-11.3	-9.6	-10.1	-9.6	29.9	8.7
3.2 Poca flexibilidad de horarios	27.5	11.2	-9.5	-14.3	8.6	-0.2	8.5	21.3
3.3 No pertinencia del plan de estudios	-67.3	-24.9	-8.8	10.2	0.6	2.5	6.8	6.3
3.4 Oferta extraescolar reducida	-7.3	-6.4	11.3	-5.5	4.0	19.3	13.3	-11.2
4.1 Conflictos escolares	3.9	2.2	0.8	9.7	17.8	3.8	-2.3	2.5
4.2 Bajo capital social	-17.0	7.3	15.3	10.2	-0.2	8.0	-7.6	-10.9
5.1 Baja participación en actividades de la escuela.	-13.4	4.4	19.0	-10.3	1.7	2.3	2.8	-1.4
5.2 Baja participación en el gobierno escolar	-14.3	0.5	-1.5	-0.8	-2.3	7.1	-8.1	-10.6
6.1 Dificultades con la zona del colegio	-5.5	-13.4	-4.4	-14.7	1.5	1.4	-58.0	4.9
6.2 Infraestructura deficiente	-0.5	13.1	4.0	18.3	11.8	-8.1	0.6	-6.3

Tabla 8. ESTAMACION DE LOS RIESGOS DE DESERCIÓN EN LAS REGIONES								
ENCUESTA DE LOS DOCENTES								
	% de riesgo de deserción							
	Caribe	Central	Oriental	Pacífica	Bogotá	Antioquia	Valle	Amazonia
DIMENSION DEL ESTUDIANTE								
Ingreso tardío a la escuela	0.43	-2.39	3.60	2.06	7.89	2.49	4.90	2.78
Bajo rendimiento académico	7.81	11.21	4.21	8.51	-3.86	-7.05	6.34	6.07
Bajas expectativas de formación	12.45	-5.03	7.24	8.87	1.27	2.17	3.33	11.57
Bajos niveles de valoración de la educación	11.28	36.72	3.37	17.39	2.32	-0.58	6.07	12.44
Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes	5.59	15.50	7.73	8.78	-0.95	-8.11	10.30	7.74
Baja percepción de responsabilidad en el servicio educativo NNJ	-1.43	-16.84	-9.24	-0.70	9.12	-0.16	-11.33	-0.02
Baja percepción de responsabilidad en el desarrollo personal de los NNJ	0.65	-12.34	-5.91	5.30	3.79	-2.75	-8.67	-6.98
Deterioro del estado de salud	3.70	1.40	5.96	4.59	-5.21	1.91	-1.13	9.72
Necesidades educativas	2.59	-8.51	7.44	-2.43	1.06	6.33	5.90	0.16
Eventos críticos vida	2.44	-3.02	12.64	-11.67	-4.34	5.87	4.15	-1.30
DIMENSION FAMILIAR								
Trabajo Infantil	5.64	-5.52	7.75	5.62	-2.65	8.49	2.54	2.05
Dificultades económicas recientes	3.54	4.23	-5.32	8.65	0.76	2.38	-4.11	3.87
Cambios frecuentes de residencia	1.34	-2.41	-6.93	-3.29	12.91	-0.28	-0.78	8.61
Bajos niveles de valoración de la educación	4.36	9.89	9.34	9.00	-0.69	-5.03	2.03	-0.92
Falta de apoyo en el hogar	8.46	20.65	4.27	16.51	14.70	4.72	1.96	4.82
Escasa relación de la familia con la institución educativa	7.25	0.40	0.24	-1.44	-2.68	-12.59	-8.51	13.74
Abandono, muerte o enfermedad de algún miembro del hogar	2.24	3.88	0.65	-7.33	-0.90	2.39	2.55	-2.48
Desplazamiento forzado	-0.49	11.51	12.60	3.71	17.13	-3.46	4.41	14.52
Formas de castigo	-2.45	7.62	5.48	-2.40	26.78	-7.89	2.57	1.56
DIMENSION INSTITUCIONAL								
Estrategias pedagógicas deficientes	-0.71	17.28	3.38	-0.29	3.34	-10.95	8.92	6.84
Falta de programas de apoyo	-4.97	16.76	-0.21	7.39	-3.05	-0.87	-7.12	13.04
Ausencia de programas relacionados con la deserción	-3.00	-0.67	-7.64	6.53	2.39	-5.82	5.55	7.81
No pertinencia del plan de estudios	2.80	7.82	-2.88	-0.48	20.17	-3.30	15.78	7.27
Dificultades con los ciclos educativos	-0.13	-4.60	-2.17	13.40	0.60	0.91	-3.44	15.23
Falta de relación escuela contexto	10.18	15.18	12.11	-11.52	-4.47	-9.82	3.12	8.00
Déficit en la planta docente	-2.49	6.33	0.22	6.53	-1.20	4.06	0.90	3.93
Conflictos escolares	-1.18	3.29	0.69	0.59	1.79	-0.65	2.66	2.88
Bajo capital social	21.19	46.13	-8.62	44.06	9.31	-17.97	7.83	27.31
Baja participación en el gobierno escolar.	3.68	-15.61	-3.80	-0.21	4.21	-5.71	12.89	5.51
Dificultades con la zona del colegio	-2.85	5.94	2.33	4.88	4.62	1.59	-2.80	-0.42
Infraestructura deficiente	3.70	0.83	-1.71	-0.51	0.55	-1.39	5.49	19.06
Bajo nivel de confianza institucional	3.23	4.02	5.81	4.57	1.29	-4.76	6.91	-6.25
Desconocimiento de políticas	6.71	1.88	-7.53	10.78	-6.57	-0.79	4.91	0.17

Tabla 9. ESTIMACION DEL RIESGO DE DESERCIÓN EN LAS REGIONES ENCUESTA DE LOS DIRECTIVOS								
Factores	% de riesgo de deserción							
	Caribe	Oriental	Central	Pacífica	Bogotá	Antioquia	Valle	Amazonia
DIMENSION DEL ESTUDIANTES								
Ingreso tardío a la escuela	3.12	4.75	3.43	-1.40	-18.67	4.66	-3.26	-1.44
Bajo rendimiento académico	1.60	6.74	2.80	1.91	2.89	4.47	-1.00	-4.46
Bajas expectativas de formación	3.02	9.38	5.59	3.46	1.50	4.93	0.67	-10.21
Bajos niveles de valoración de la educación	3.72	-1.65	6.54	4.97	16.14	4.60	3.86	1.88
Bajas expectativas asociadas a los aprendizajes	2.21	-0.52	-1.11	2.84	8.28	1.34	-1.94	1.54
Baja percepción de responsabilidad en el servicio educativo NNJ	1.52	5.83	-1.72	1.02	-9.36	-6.01	-1.45	-7.82
Baja percepción de responsabilidad en el desarrollo personal de los NNJ	-3.66	10.28	-1.61	-1.93	-7.28	-5.32	-4.54	-7.70
Deterioro del estado de salud	2.02	7.62	-3.26	0.28	-14.91	-1.32	-1.50	-0.49
Necesidades educativas	-4.15	-7.31	6.07	5.81	-21.47	0.18	-2.98	-7.74
Eventos críticos vida	2.98	-7.12	1.47	-1.91	-8.25	5.43	-2.19	-9.02
DIMENSION FAMILIAR								
Trabajo Infantil	-4.49	2.40	10.42	3.05	15.18	10.75	0.54	0.91
Dificultades económicas recientes	-2.45	-3.50	0.37	3.38	16.24	2.63	-2.39	8.57
Cambios frecuentes de residencia	-1.22	-6.51	-0.11	-4.00	-9.69	4.67	-0.55	-5.25
Bajos niveles de valoración de la educación	0.16	12.11	7.77	3.84	-14.46	4.77	4.08	6.07
Falta de apoyo en el hogar	6.87	7.33	10.90	6.28	2.83	7.20	4.07	2.07
Escasa relación de la familia con la institución educativa	-1.37	4.33	2.89	3.29	26.18	2.50	5.30	3.01
Abandono, muerte o enfermedad de algún miembro del hogar	3.32	3.47	6.47	-4.74	10.38	7.69	-5.22	2.86
Desplazamiento forzado	4.56	3.55	5.13	-3.37	-10.33	8.54	1.02	1.19
Formas de castigo	-4.47	-7.20	2.20	0.94	-12.91	5.75	4.11	-8.15
DIMENSION INSTITUCIONAL								
Estrategias pedagógicas deficientes	6.34	2.31	-7.02	10.56	43.47	4.27	-1.25	-6.93
Falta de programas de apoyo	-1.07	24.81	9.39	-2.78	20.53	10.51	-1.61	7.22
Ausencia de programas relacionados con la deserción	2.32	-9.80	-4.73	-5.54	17.79	0.71	6.00	7.93
No pertinencia del plan de estudios	1.54	-1.42	-0.57	-2.98	2.63	0.03	7.16	6.45
Dificultades con los ciclos educativos	-0.90	7.00	5.11	-3.64	12.60	-1.89	-0.70	0.29
Falta de relación escuela contexto	6.79	-5.01	-14.98	11.08	52.49	21.68	13.40	5.47
Flexibilidad en los horarios	8.45	5.80	-0.86	-4.92	32.86	13.56	-10.57	-0.78
Déficit en la planta docente	-0.50	2.36	-0.77	4.36	3.05	9.30	4.48	-0.69
Conflictos escolares	-3.93	-5.40	-1.80	-5.11	25.89	-5.89	7.22	-4.91
Bajo capital social	3.43	-9.48	2.45	1.59	17.16	3.61	3.64	-0.35
Baja participación en el gobierno escolar.	-1.45	-3.40	-0.40	1.80	17.45	7.48	-2.11	4.23
Dificultades con la zona del colegio	3.94	-4.12	2.04	-1.50	10.36	-5.01	-2.27	1.08
Infraestructura deficiente	-1.54	-1.22	-3.12	1.19	10.88	-2.67	5.12	3.00
Bajo nivel de confianza institucional	-3.84	10.26	-2.75	-2.68	-21.78	9.94	4.15	9.29
Desconocimiento de políticas	-4.16	15.44	0.33	11.78	27.63	-2.56	-2.06	-0.29

7. Análisis Factores de Riesgo: Encuesta a Estudiantes

Análisis de factores de riesgo de deserción a nivel nacional de encuesta a estudiantes.

En las sedes-jornada del país los siete factores que generan mayor riesgo de deserción según los resultados del modelo multivariado son: *bajas expectativas de formación (12,2%)*; *familias no nucleares (11,4%)*; *infraestructura deficiente (9,0%)*; *conflictos escolares (8,4%)*; *dificultades económicas recientes (7,8%)*; *mucho tiempo de desplazamiento a la escuela (7,7%)* e *ingreso tardío a las escuela (7%)*. Estos resultados indican que cuando disminuyen las expectativas de formación; cuando aumenta el número de familias no nucleares entre los estudiantes; cuando desmejoran las condiciones de la infraestructura educativa; cuando aumentan los conflictos escolares y cuando aumentan las dificultades

económicas de las familias el riesgo de deserción institucional aumenta en una proporción mayor o igual al 7%.

En relación a las tres dimensiones analíticas utilizadas en este estudio – estudiante, familia, institucional – entre estos 7 factores hay algunos que pueden ubicarse claramente en alguna de ellas, mientras que otros surgen de manera más precisa de las relaciones entre estas dos dimensiones. Es así cómo dos de estos factores- *familias no nucleares* y *dificultades económicas recientes* – se ubican claramente en la dimensión familiar y otros dos- *infraestructura deficiente* y *conflictos escolares* – tienen que ver, de manera evidente, con las características de los colegios. Los otros tres factores, los hemos ubicado en la dimensión del estudiante, pero deben ser entendidos como producto de distintos tipos de interacciones. Es así cómo el *ingreso tardío a la escuela* y *mucho tiempo de desplazamiento entre el hogar y el colegio* tienen que ver con interacciones entre la dimensión familiar y la institucional; eso es con el cruce entre decisiones y características del hogar y problemas en la oferta educativa. Algo similar, pero de mayor complejidad en cuanto a la forma en que se configura este factor, se puede decir del factor de *bajas expectativas de formación*, las cuales deben ser vistas no como una característica aislada de los estudiantes, sino como resultado de un conjunto de fuerzas que incluyen: las actitudes y expectativas de las familias y el entorno cultural en relación con la educación escolarizada, con el impacto de los medios masivos de comunicación, con las características de los colegios y con las características de la economía y el mercado laboral local y regional.

En cuanto a las relaciones de estos factores con la deserción escolar los estudios indican que la monoparentalidad genera en las familias una mayor vulnerabilidad o dependencia económica; mayores probabilidades entre los miembros de asumir roles adultos como la participación en la economía del hogar, el cuidado de hermanos menores o la realización de labores domésticas y en algunos casos, mayores probabilidades de movilidad de los miembros del hogar en aras de atenuar la situación de vulnerabilidad (Contraloría General de la Nación, 2003; Castro y Rivas, 2006). La inestabilidad económica en la familia afecta también notablemente la permanencia de los estudiantes, no sólo por las dificultades que ella genera en el pago de costos de matrícula y pensión sino también por su impacto en materia de transporte, útiles, uniformes, alimentación y, en algunos casos, por el efecto que tiene en la economía doméstica la no generación de ingresos de los miembros del hogar que están escolarizados (Contraloría General de la Nación, 2003; Defensoría del Pueblo, 2003; Pardo y Sorzano, 2004).

Entre tanto algunos estudios muestran que la existencia de restricciones en el acceso a educación media y superior; las bajas tasas de retorno de la educación en determinados contextos sociales; las expectativas de las familias y los docentes en cuanto al futuro educativo de los estudiantes y la existencia de condiciones socioeconómicas que obligan a los niños, niñas y jóvenes a generar ingresos a temprana edad tienen una incidencia importante en la configuración de las expectativas de formación de los escolares (Espíndola y León, 2002; Elías y Molinas, 2005; Castro y Rivas, 2006; UNESCO, 2010).

En materia de infraestructura educativa algunos trabajos que se ocupan del tema (Reimers, 2002; Contraloría General de la Nación, 2003; Murillo et al, 2007; UNESCO 2010) muestran como las condiciones de infraestructura de los colegios tiene un efecto importante sobre el rendimiento escolar y en esa medida contribuyen a fomentar la retención escolar señalando al mismo tiempo que ante un entorno social, cultural, comunitario y familiar que brinda escasas oportunidades para afianzar los aprendizajes escolares la presencia en la escuela de bibliotecas, materiales didácticos, herramientas tecnológicas, escenarios culturales y deportivos y, en general, la existencia y uso de insumos educativos adecuados que contribuyan a la adquisición de habilidades de aprendizaje son indispensables para un proceso educativo gratificante y conducente a la retención de los estudiantes en las escuelas.

En cuanto a los conflictos escolares y su relación con la deserción los estudios indican que las situaciones de abuso y violencia por parte de compañeros afectan la permanencia de los escolares y que la existencia de prácticas de maltrato y abuso de los docentes hacia sus estudiantes, tales como formas de descalificación, no aceptación, desprecio, insultos, y juicios no adecuados sobre su desempeño escolar, terminan por minar la autoestima de los estudiantes y por transformar la escuela en un lugar indeseable e inseguro para ellos. Adicionalmente señalan que la existencia de mecanismos claros de solución de conflictos actúa en las instituciones educativas como un factor protector en términos de retención escolar (Defensoría del Pueblo, 2003; Elías y Molinas, 2005).

Sobre el tiempo de desplazamiento del hogar a la escuela, distintos trabajos (Contraloría General de la Nación, 2003; Pardo y Sorzano, 2004; Elías y Molinas; 2005) señalan que tiene un efecto mayor en primaria por las restricciones de niños y niñas para hacer largos desplazamientos sin la compañía de sus padres o acudientes; que unida a problemas económicos afecta sensiblemente la permanencia y que está relacionada con desequilibrios en la oferta educativa, con la dispersión poblacional a nivel rural y con las dinámicas generadas en el entorno urbano por los flujos migratorios y el desplazamiento forzado.

Finalmente, estudios hechos en el país señalan que la deserción en primero de primaria y en general, en los primeros grados, está relacionada en buena medida con problemas de adaptación de los estudiantes a la cultura escolar, problemas que el ingreso tardío a las aulas profundiza (Pardo y Sorzano, 2004) y además afirman que el ingreso tardío es el principal productor de extraedad en el sistema educativo colombiano (Piñeros, 2010). Por otra parte, autores como Cajiao (2005) argumentan que el proceso de ampliación de cobertura ha tenido un efecto significativo sobre las posibilidades de atención en el aula de las dificultades de aprendizaje y que esto tendría una incidencia mayor en los primeros grados sobre la permanencia escolar en tanto es en esos grados donde es mayor la intensidad de los procesos de adaptación de los estudiantes a las dinámicas de la escuela. Adicionalmente un estudio publicado recientemente (UNESCO, 2010) encuentra

que entre más tarde ingresan los estudiantes al sistema educativo más dificultades de aprendizaje presentan en su trayectoria escolar.

8. Recomendaciones

Teniendo en cuenta estos referentes teóricos y los resultados del modelo podemos decir entonces que las estrategias para disminuir el riesgo de deserción en las sedes jornada del país deberían:

- tener en cuenta la monoparentalidad como un criterio de focalización de programas de apoyo institucional;
- profundizar en los procesos de ampliación, diversificación y contextualización de la oferta educativa pública de educación media y superior especialmente en las regiones o zonas donde hay mayor concentración de sedes-jornada con alta deserción;
- agenciar procesos de mejoramiento de infraestructura educativa y dotación con miras fortalecer las prácticas de aprendizaje y a atenuar los efectos del déficit de recursos educativos en los entornos familiar y comunitario;
- promover la implementación de programas centrados en las resolución oportuna e integral de los conflictos escolares con participación de todos los miembros de la comunidad educativa
- desarrollar estrategias orientadas a disminuir el riesgo de deserción por razones económicas.
- fortalecer el desarrollo de modelos educativos flexibles encaminados a atenuar los efectos del déficit de oferta educativa en algunas zonas del país;
- estructurar procesos de reubicación de estudiantes en sedes-jornada cercanas a sus hogares y profundizar en la implementación de programas de transporte escolar;
- diseñar estrategias para ampliar la cobertura en educación preescolar articuladas con la oferta de educación básica primaria existente en el país
- promover procesos de innovación pedagógica que brinden herramientas para el manejo de las dificultades de aprendizaje, especialmente, en los primeros grados donde las discontinuidades entre la cultura escolar y la cultura familiar afectan más directamente la permanencia escolar.

Tal como lo indica el Gráfico1 además de los factores mencionados el modelo multivariado identifica otra serie de factores que aunque generan un riesgo menor deben ser tenidos en cuenta en el diseño de políticas: conflictos familiares (6,8%), poca inversión en educación (6%); eventos familiares críticos (5,9%) e inasistencia escolar (5,3%).

Para reducir desde el sistema educativo el riesgo de estos factores y teniendo en cuenta que pertenecen en su mayor parte a la dimensión familiar, los estrategias de política podrían orientarse hacia el diseño de mecanismos que mejoren las interacciones entre la escuela y la familia, como, por ejemplo, la creación de una

oficina de bienestar estudiantil donde los padres o acudientes puedan reportar oportunamente situaciones domésticas que según los resultados obtenidos afectan la permanencia escolar, tales como: muerte de familiares, ocurrencia de hechos violentos al interior de la familia o cambios de residencia del hogar. Esto último, con el fin de realizar seguimiento y acompañamiento a los niños, niñas y jóvenes afectados por tales eventos de riesgo.



Análisis de factores de riesgo de deserción según zona (urbano-rural) de encuesta a estudiantes.

En las sedes-jornada ubicadas en zona urbana los cinco factores que generan mayor riesgo de deserción según los resultados del modelo multivariado son: *Bajas expectativas de formación* (11,7%); *Familias no nucleares* (10,4%); *Conflictos escolares* (8,1%); *Infraestructura deficiente* (7,2%) y *Poca inversión en educación* (6,6%).

Por su parte, en las sedes-jornada ubicadas en zona rural los cinco factores que generan mayor riesgo de deserción según los resultados del modelo multivariado son: *Bajos niveles de valoración de la educación* (31,7%); *Trabajo infantil*

(28,6%); *Ingreso tardío a la escuela* (22,4%); *Bajas expectativas de formación* (19,7%) e *Infraestructura deficiente* (19,3%).

Las zonas rurales y urbanas sólo comparten dos factores entre los cinco de mayor riesgo: *infraestructura deficiente* (7,2% urbano; 19,3% rural) y *bajas expectativas de formación* (11,7% urbano; 19,7% rural).

La literatura señala que la infraestructura tiene un efecto importante sobre el rendimiento escolar que a su vez fomenta la retención escolar precisamente en entornos sociales en los cuales no existen complementos ni ayudas para la labor educativa, por lo que bibliotecas, materiales didácticos, tecnológicos, culturales y deportivos propios de la institución educativa se vuelven fundamentales para un satisfactorio proceso educativo (Contraloría General de la Nación, 2003; Elías y Molinas, 2005).

En cuanto a las bajas expectativas de formación, podríamos estar ante un hecho descrito por la literatura para zonas rurales, pero generalizado para el caso colombiano: podría valorarse menos por los padres y los estudiantes el paso por la escuela en tanto las bajas coberturas y las condiciones de la oferta educativa en la educación media y superior hacen menos esperanzador el futuro educativo. Asimismo las posibilidades de mejorar las condiciones de vida en el ámbito rural con mejores credenciales educativas son a todas luces menores que en la ciudad.

Algunos estudios muestran que la existencia de restricciones en el acceso a educación media y educación; las bajas tasas de retorno de la educación en determinados contextos sociales; las expectativas de las familias y los docentes en cuanto al futuro educativo de los estudiantes y la existencia de condiciones socioeconómicas que obligan a los niños, niñas y jóvenes a generar ingresos a temprana edad tienen una incidencia importante en la configuración de las expectativas de formación de los escolares (Espíndola y León, 2002; Elías y Molinas, 2005; Castro y Rivas, 2006; UNESCO, 2010).

Sobre las diferencias entre las zonas, encontramos resultados que concuerdan con lo señalado en la literatura. En las zonas urbanas los *conflictos escolares* aparecen como un factor mayor de riesgo (8,1% y tercer factor de mayor riesgo) que en las rurales (6.1%, factor de riesgo veintiseis). Esto podría explicarse debido a la mayor masificación de la escuela y a contextos sociales más propensos a la delincuencia en zonas urbanas. Estos dos hechos tienen como efecto comunidades escolares menos integradas, en los que el maltrato entre compañeros y de los docentes hacia los estudiantes es mayor. Sobre este factor, la literatura indica que los contextos comunitarios y escolares violentos no serían, en sí mismos, la razón principal para la deserción, pero sí constituyen un factor que contribuye a ella (Espíndola y León: 2002). Otros estudios argumentan que la existencia de mecanismos claros de solución de conflictos actúa en las instituciones educativas como un factor protector en términos de deserción (Defensoría del Pueblo, 2003).

De otra parte, aunque las *familias no nucleares* aparecen con un mayor peso como factor de riesgo en zonas rurales (17.8%) que en las urbanas (10,4%), en las segundas constituyen el segundo factor de mayor riesgo, mientras que en las rurales están en el puesto noveno. Los menores grados de integración de la comunidad y la familia extensa en las zonas urbanas podrían explicar del mismo modo porqué la monoparentalidad ocupa un lugar más alto de riesgo en las zonas urbanas.

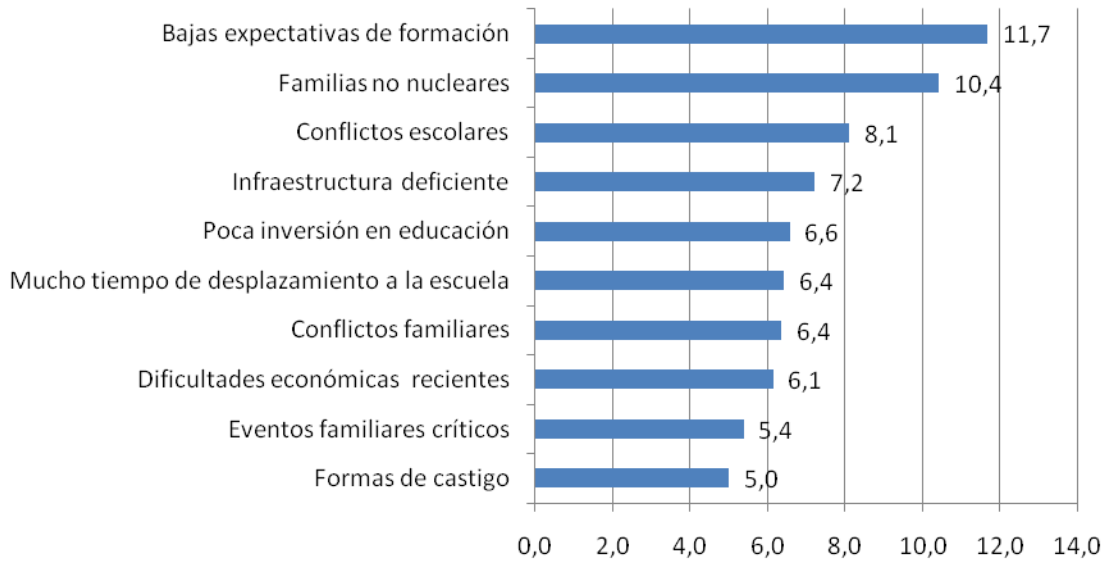
Otras diferencias importantes entre las zonas, son el riesgo de deserción decididamente mayor en zonas rurales del *trabajo infantil* (28,6% rural, no aparece como riesgo en zona urbana) y el *ingreso tardío* a la educación escolarizada (22,4% rural, 3.9% urbano).

En cuanto al trabajo infantil, existen diferentes posiciones frente a su relación con la deserción. Si bien algunos autores señalan que los NNJ trabajadores obtienen, en ocasiones, mejores resultados académicos que los que no trabajan (Abril, 2008); otros enfatizan que el trabajo exige a los estudiantes emplear su tiempo en un número mayor de actividades, lo que puede afectar en algunos casos el desempeño académico; e identifican el trabajo infantil como una estrategia de subsistencia de las familias ante una situación económica difícil, lo que si tiene directa y específica relación con la deserción escolar. (Castro y Rivas, 2006),

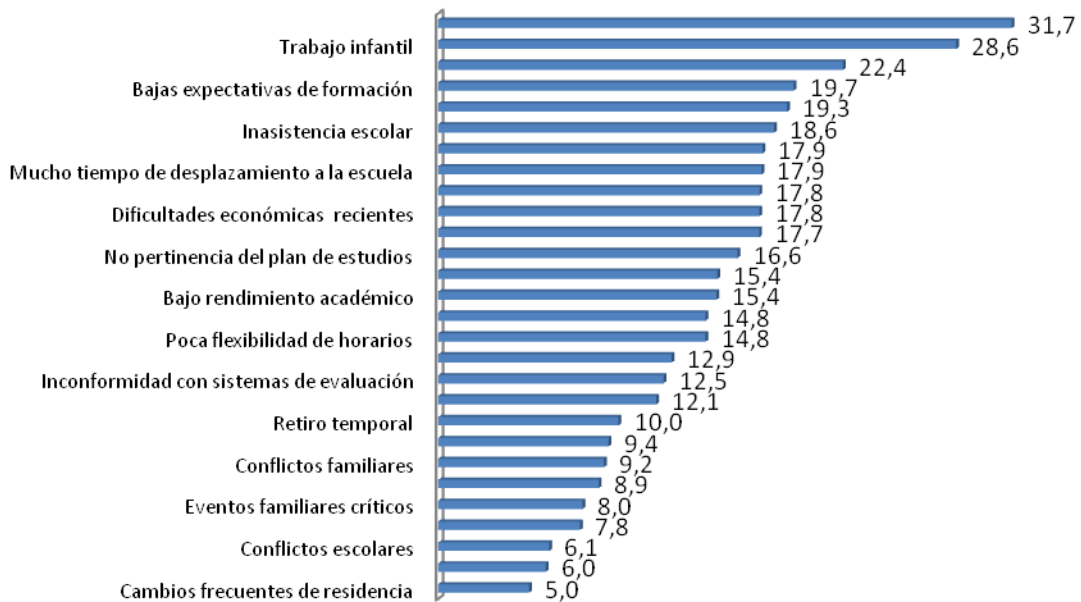
Cabe señalar, también, que la valoración de la educación por parte de la familia y los estudiantes y su utilidad en términos laborales, condiciona en buena medida la decisión de estudiar o trabajar. En el caso de las zonas no urbanas de economía campesina clásica el trabajo infantil es un hecho común, en la medida en que la precariedad de los salarios y las ganancias producidas por el cultivo hacen que la reproducción y el mantenimiento de la fuerza de trabajo sólo se logren en virtud de la explotación de la familia como unidad básica de producción. El trabajo remunerado por fuera de la economía campesina también genera riesgo para las y los jóvenes rurales, pero no sólo porque ocupe el tiempo que debería ser destinado a la educación, sino por los mayores rendimientos económicos que puede generar tanto para el joven como para la familia en comparación con un título educativo que no necesariamente genera mayores oportunidades y mejores condiciones laborales en estas zonas.

Por su parte, el *ingreso tardío a la escuela* (22,4% rural, 3.9% urbano), tiene una fuerte relación con los problemas de adaptación a la cultura escolar, en especial en aquellos grupos poblacionales que han entrado al sistema educativo gracias a los esfuerzos por ampliar la cobertura escolar y además es una de las principales razones de la extraedad, factores que la literatura señala como asociados a la deserción escolar.

Factores que incrementan el riesgo de deserción en el sector urbano a nivel nacional según los estudiantes



Factores que incrementan el riesgo de deserción en el sector rural según los estudiantes



Análisis de factores de riesgo de deserción según Directivos y Docentes a nivel Nacional.

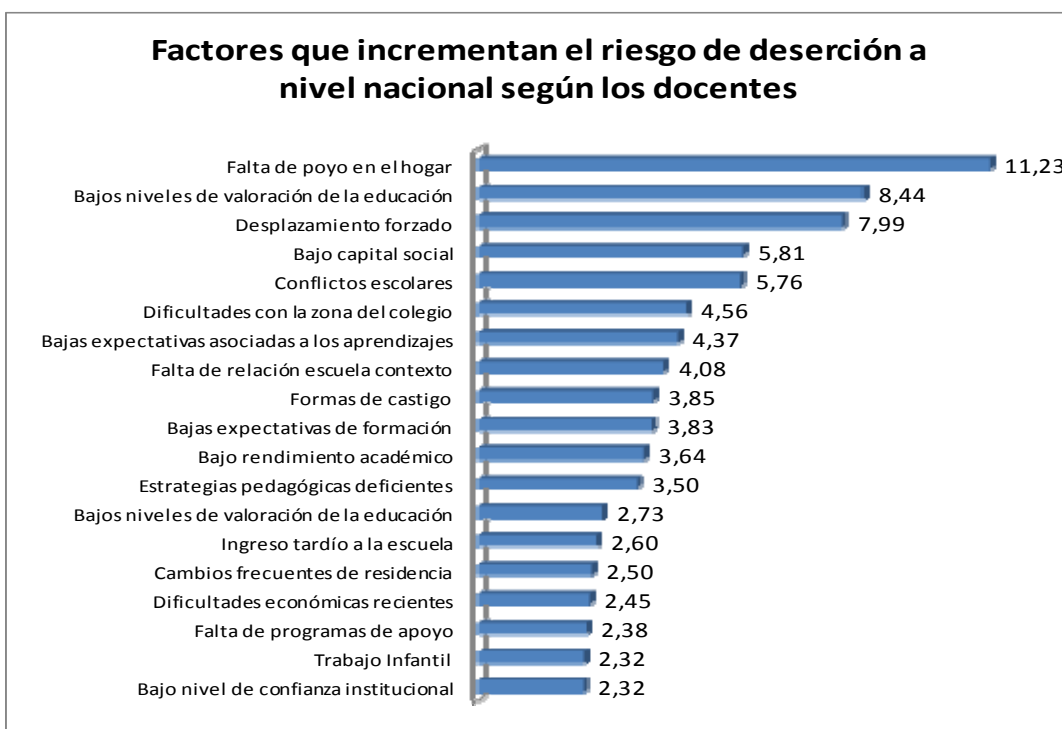
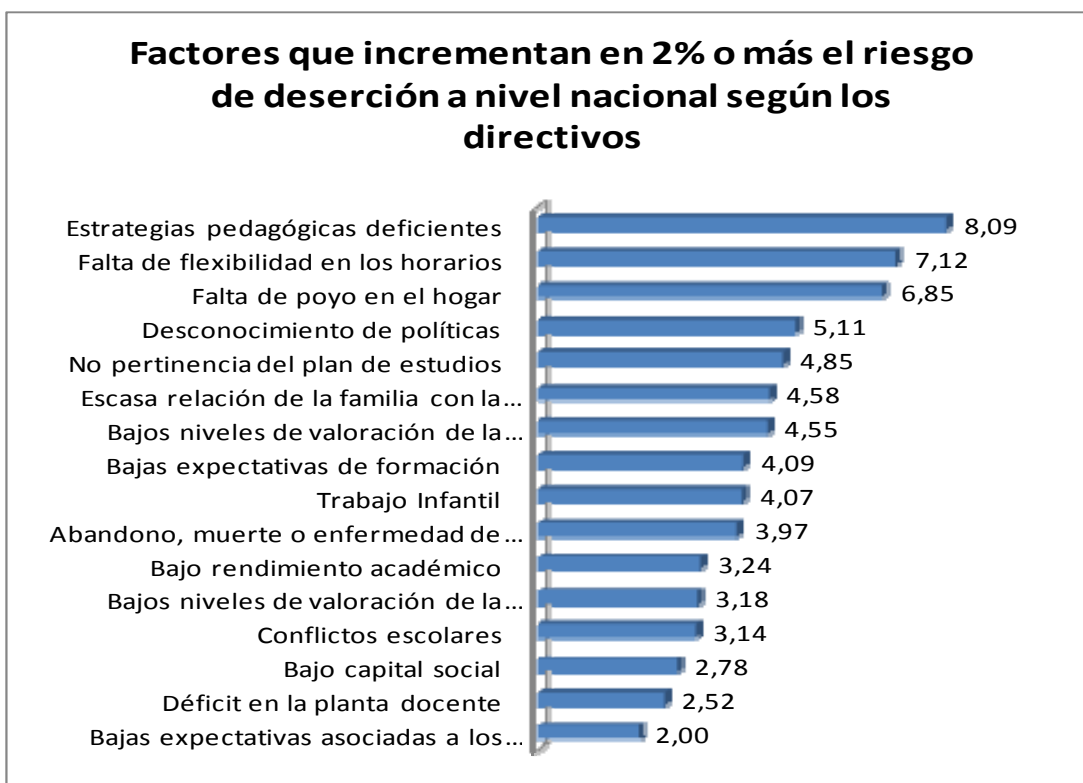
En general los riesgos de deserción asociados a las percepciones de docentes y directivos no es muy alta; la lectura que se presenta a continuación tratará precisamente de las percepciones y de la manera como ellas son jerarquizadas por los actores que nos ocupan en esta parte del análisis.

A nivel nacional los factores que incrementan el riesgo de deserción en la percepción de los Directivos tienen relación con las estrategias pedagógicas de los docentes (8,09%), la falta de flexibilidad en los modelos educativos (7,12%), la falta de apoyo en el hogar (6,85%), el desconocimiento de las políticas institucionales (5,11%) y la falta de relación escuela contexto(4,85%); entretanto, en el caso de los docentes los factores de riesgo tienen relación con aspectos relativos a lo que en el estudio se denomina como la “dimensión familiar” o con fenómenos que si bien inciden sobre la familia se relacionan con el contexto social y político de las regiones, siendo el caso más evidente el desplazamiento forzado. En su orden los docentes señalan como el principal factor de riesgo la falta de apoyo en el hogar (11.23%), los bajos niveles de valoración de la educación por parte de la familia (8,44%), el desplazamiento forzado (7,99%), el bajo capital social 5,81%, conflictos escolares (5,76%) **Grafica 3.**

Cabe señalar que para todos los casos de este nivel del análisis, estamos frente a las percepciones, concepciones y representaciones que tienen los actores que nos ocupan entorno a la deserción y en consecuencia lo que se condensa a continuación se refiere a un orden simbólico y cognitivo, en el que se cruzan la posición relativa del actor, sus experiencias producto de sus responsabilidades específicas, pero también de aquellas derivadas de la condición cotidiana en que su rol se desarrolla, sus conocimientos y desde luego, el plano axiológico e ideológico, en que fundamentan tanto sus formas de actuar como sus ideales.

La percepción de los directivos está fuertemente relacionada con factores de riesgo de lo que algunos estudios denominan factores endógenos o controlables (Gómez, 2005; Elías y Molinas, 2005), en donde se pueden ubicar los factores: estrategias pedagógicas de los docentes, la falta de flexibilidad de los modelos educativos, el desconocimiento de las políticas institucionales, que puede ser interpretado en el marco del estudio como una expresión incidental de una débil identidad institucional y la falta de relación escuela – contexto en la que se ubican diversas dimensiones que van desde la adecuación de las prácticas pedagógicas a las especificidades sociales y culturales de los estudiantes, hasta la adecuación del proyecto educativo a las necesidades y condiciones laborales de la región. La falta de apoyo en el hogar, por su parte, se relaciona con la dimensión familiar del estudio, que tiene a su vez relación con factores que también inciden sobre las familias como la condición socio-económica, la movilidad y o sobre la relación de

las familias con los procesos educativos como la valoración que estas le dan a la educación de sus hijos.



Por contrapartida los Directivos declaran que las bajas expectativas de los estudiantes, el déficit en la planta docente, el bajo capital social y los conflictos escolares no constituyen factores significativos de riesgo para la deserción. Qué el mayor riesgo lo constituyan las estrategias pedagógicas de los docentes, sin que concomitantemente exista una preocupación por el déficit docente puede estar señalando una tendencia de atribuciones cruzadas en que los primeros – los Directivos – transfieran las principales responsabilidades por el fenómeno a los docentes, dado que posiblemente en el proceso de expansión de la matrícula de los últimos años, manteniendo fijos los stocks educativos, la relación docente/estudiante establecida se encuentre naturalizada y de manera acrítica incorporada a las dinámicas de la dirección administrativa. La labor docente en un escenario de masificación de la escuela tiene connotaciones particulares, pues la presencia de un mayor número de niños en las aulas generalmente reduce la capacidad de motivación y atención personalizada del docente y, en especial, su capacidad de incidir sobre aquellos factores que afectan el desempeño escolar de sus estudiantes (Contraloría General de la Nación, 2003). El escenario de masificación escolar como lo señalan diversos estudios no sólo afecta los procesos evaluativos tendiendo hacia la estandarización sino que conllevan una pérdida de sensibilidad frente a los individuos sus problemas y sus condiciones sociales y culturales, lo que puede incidir negativamente sobre la relación escuela - contexto.

Otro aspecto relevante en las consideraciones de los Directivos se relaciona con la falta de flexibilidad de los modelos educativos. Las investigaciones regionales así como las políticas educativas recientes han reconocido al importancia de fomentar la retención escolar flexibilizando la oferta educativa de manera que ella pueda entrar en diálogo con el conjunto de problemáticas que afectan generalmente a los grupos más pobres de la población, como el trabajo infantil, el desplazamiento forzado y los embarazos tempranos, aunque estos últimos se presenten de manera más difundida en la escala social. Estas situaciones exigen del sistema educativo y a las escuelas, romper con su rigidez característica en términos de grados, tiempos, espacios y ritmos de aprendizaje para dar lugar a experiencias escolares que respondan adecuadamente a las condiciones de vulnerabilidad de esta población con alta probabilidad de dejar sus estudios (Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, 2003; Defensoría del Pueblo, 2003; Castro y Rivas, 2006; Román, 2009). En esta misma dirección, muchas políticas educativas en la región han priorizado el diseño e implementación de procesos de descentralización pedagógica, en el entendido de que aumentar la autonomía de los directivos y docentes sobre los procesos escolares, lo que redundaría en acciones más pertinentes y cercanas a las necesidades de atención de la población con dificultades académicas y en riesgo de deserción.

Finalmente, parecieran tener relevancia los procesos de gestión de la identidad pedagógica e institucional en el marco de las condiciones de expansión del sistema educativo, pues a la base de los fenómenos relativos al desconocimiento de las políticas y de la debilidad en la relación escuela – contexto, se expresa la necesidad de fortalecer procesos institucionales que promuevan la permanencia escolar y mejoren la pertinencia regional de los proyectos educativos, sobre la existencia

cierta de una voluntad política en el Sistema por fomentar y generar condiciones viables para la descentralización y la autonomía institucional. Existe evidencia de que bajo condiciones específicas similares, la gestión pedagógica e institucional puede marcar diferencias significativas en la retención de los estudiantes en el sistema educativo (Reimers: 2002).

Contrasta con la percepción de los Directivos, quienes claramente para enfrentar el fenómeno otorgan un margen de acción al docente y a la gestión pedagógica e institucional, la que manifiestan los docentes a nivel nacional. En este caso los problemas se centran en la dimensión familiar, la relación de las familias y los contextos sociales y la manera como estas se relacionan con los procesos educativos. En esta lectura es evidente quizá el escepticismo del profesorado sobre la capacidad que tiene la acción pedagógica y la gestión institucional a la hora de enfrentar el fenómeno de la deserción. Existe entre ellos la tendencia cruzada de atribuir las principales responsabilidades a factores exógenos o de poca o ninguna gobernabilidad por parte del sistema educativo, como la falta de apoyo en el hogar, los bajos niveles de valoración de la educación, el desplazamiento forzado. Complementan esta visión, los factores de riesgo que pudieran derivarse del bajo capital social de los estudiantes y los conflictos escolares. A pesar de ello asignan muy poca significación a los posibles riesgos derivados del cambio de residencia frecuente por parte de las familias, al trabajo infantil y a la ausencia de programas de apoyo a nivel institucional.

La falta de apoyo por parte de las familias puede englobar un conjunto de circunstancias que van desde la escasa valoración que estas le asignan a los procesos educativos, el nivel educativo de los padres, los bajos ingresos sumados a la inestabilidad de los mismos, el tamaño del hogar etc., pero también evidencia la débil relación entre la escuela y la comunidad en general, pero particularmente con relación a los padres que tienen a sus hijos en la escuela. Diversos estudios señalan el papel que juega la valoración de los padres o cuidadores con relación a la educación de sus hijos, las expectativas que estos fincan en ella, fenómeno que no sólo es el resultado de pautas culturales sino también de las condiciones socioeconómicas específicas de las regiones.

De otra parte, la baja escolaridad de los padres, asociados a los bajos ingresos tiene efecto sobre el soporte al proceso educativo en el hogar, pues estos no siempre cuentan con herramientas para apoyar a los niños, niñas y jóvenes en las tareas escolares, en ello también influyen los escasos niveles de consumo cultural letrado (Contraloría General de la Nación, 2003; Castro y Rivas, 2006). Finalmente, el tamaño del hogar puede restringir, también, las oportunidades de acceso y de apoyo educativo en detrimento de los hijos mayores y de las mujeres, esto último debido a la existencia de pautas culturales que les asignan a estas, las tareas del ámbito privado y doméstico (Pardo y Sorzano, 2004; Elías y Molinas, 2005). Así las cosas la atribución cruzada de responsabilidades a los hogares puede llevar a la idea de que es poco o muy limitado lo que es posible realizar en pro de favorecer la retención de los estudiantes.

La exposición recurrente al conflicto armado de los niños, niñas y jóvenes y sus familias con sus consiguientes efectos psicoafectivos y los relacionados con el desplazamiento forzado han sido reportados también por en la literatura sobre deserción escolar. Los estudios señalan que bajo la condición del desplazamiento forzado la priorización del acceso a servicios sociales como la educación cambia por razones de sobrevivencia y que la ruralidad, la pobreza, el estigma por el origen étnico de los niños, niñas y jóvenes en situación de desplazamiento, etc., se vuelve motivo de discriminación en la escuela (Contraloría General de la Nación; 2003; Pardo y Sorzano: 2004).

Los docentes reconocen sólo dos factores de riesgo que tienen relación directa con la dinámica institucional y relacional al interior de la escuela. El capital social de los estudiantes está relacionado con el sentido de pertenencia, con las relaciones de respeto y cooperación entre los distintos actores de la comunidad educativa y de otra parte el clima escolar relacionado con las prácticas de convivencia y con el trabajo de docentes y directivos por crear en la escuela un ambiente adecuado y favorable para el aprendizaje de los estudiantes. La literatura ha señalado los efectos retentivos de estos factores y sus efectos sobre el mejoramiento de los mecanismos de adherencia de los estudiantes a la institución educativa (Elías y Molina, 2005; UNESCO, 2010). Varios estudios a su vez, señalan también la existencia de una visión particularmente pesimista de los docentes sobre las capacidades y posibilidades de sus estudiantes, especialmente, de aquellos que por sus características encuentran mayores inconvenientes en el proceso de adaptación a la cultura escolar (Castro y Rivas; 2006: 63). Los docentes registran que efectivamente el bajo capital social de los estudiantes, así como los ambientes de conflictividad al interior del colegio son factores que actúan en favor de la deserción.

Análisis de factores de riesgo de deserción según zona (urbano-rural) de la encuesta a Directivos y Docentes.

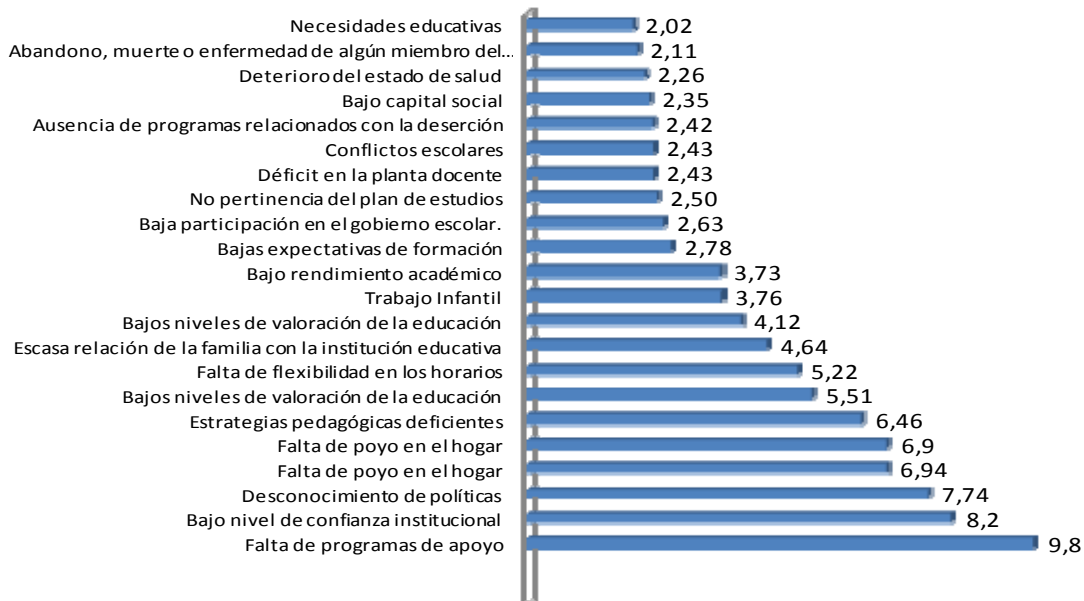
Según los resultados del multivariado los cinco factores que más inciden en la deserción en la zona urbana según los directivos son la falta de programas de apoyo institucional (10.17%), estrategias pedagógicas deficientes (8.36%), débil relación Escuela - Contexto (8.30%), ausencia de modelos flexibles (7.49%), falta de apoyo en el hogar (6.80%), mientras que a nivel rural estos factores son: la falta de programas de apoyo institucional (9.8%), el bajo nivel de confianza institucional (8,2%), desconocimiento de las políticas (7,74%) falta de apoyo en el hogar (6.9%), estrategias pedagógicas deficientes (6.46%)

Tanto en la zona urbana como rural, los Directivos señalan que la existencia de subsidios y planes complementarios focalizados hacia la población más pobre, que tienen el propósito de disminuir el peso relativo de los costos educativos en los hogares, disminuyen el riesgo de desertar. Numerosos estudios si bien señalan el papel positivo que juegan estos subsidios en la retención de los niños, las niñas y los jóvenes en el Sistema Educativo, por sus efectos sobre la economía de las familias y por su capacidad de hacer, mediante esta función social, más equitativa

Factores que incrementan el riesgo de deserción en el sector urbano según los directivos



Factores que incrementan el riesgo de deserción en el sector rural según los directivos



de la escuela, insisten en la necesidad de que este tipo de apoyos se encuentren integrados al fomento y desarrollo de otro tipo de capacidades en los hogares, de manera que pueda establecerse una respuesta institucional con algún nivel de integralidad.

Esta percepción tiene un valor particular pues son los directivos, en las instituciones educativas quienes mejor conocen los alcances, la cobertura y los mecanismos de gestión de estos apoyos. En el caso del país, esta es una de las estrategias más extendidas que no constituye, sin embargo, una política pública nacional, lo que en algunos casos puede tener efectos no deseados sobre la continuidad y la cobertura óptima de los mismos, en la medida en que estos principalmente dependen de las finanzas territoriales.

De otra parte, a nivel rural parecieran cobrar importancia los procesos institucionales de gestión de la identidad pedagógica que permitan fortalecer y cohesionar el liderazgo institucional, con el objeto de desarrollar estrategias encaminadas a contrarrestar los factores sociales adversos que inciden en la deserción. El planteamiento que da fuerza a la idea de que la gestión institucional puede mejorar las condiciones de retención de los estudiantes parte de considerar que si bien los factores económicos y las diferencias culturales y sociales influyen en el fracaso escolar no lo determinan (Reimers: 2002). De otra parte, a nivel rural se ponen en evidencia los problemas relacionados con la innovación pedagógica. Según distintos estudios los menores niveles de formación docente, que son más generalizados a nivel rural, no pueden ser objeto de crítica en su contexto, dados los bajos capitales escolares de los estudiantes de estas sedes y sus familias. Adicionalmente, ante la precariedad de los consumos culturales letrados en este medio social y familiar, la posibilidad de afianzar los aprendizajes escolares pasa en buena medida por la capacidad de la escuela de reforzar lo aprendido a través de insumos escolares que son escasos. En este escenario resulta también central la gestión directiva institucional.

Es probable que a nivel urbano los problemas relacionados con las estrategias pedagógicas se relacionen de manera más directa con los procesos de expansión de la matrícula y no necesariamente con condiciones deficitarias en la formación de los maestros, como ya se ha argumentado. Juegan es el sector urbano, igualmente, los problemas de flexibilización de los modelos educativos que cobran especial vigencia por el cúmulo de situaciones en que los niños, niñas y jóvenes desarrollan su vida escolar: fenómenos como la maternidad y el trabajo infantil, a diferencia del medio rural, se dan sin la presencia de redes primarias de apoyo, lo que obliga a que la escuela tenga que desarrollar mecanismos que permitan que su oferta, generalmente rígida, pueda integrar las dinámicas de tiempo, los procesos de aprendizaje etc., de estos estudiantes, al proceso educativo.

En el caso de los docentes, los primeros cinco factores de riesgo que están asociados a la deserción en la zona urbana a nivel nacional son: la falta de apoyo en el hogar (12.15%), bajos niveles de valoración de la educación por parte de la Familia (9.93%), desplazamiento forzado (9.59%), infraestructura deficiente

(9.76%), baja participación en el gobierno escolar (7,73%). A nivel rural entre tanto son: la infraestructura deficiente (8,6%), los programas de apoyo institucional (4,5%) y dificultades con la zona del colegio (3,8%)



La percepción de los docentes, dada su ubicación en la estructura del sistema educativo recoge de mejor manera aspectos claves relacionados con la dinámica más cotidiana de la escuela. Los riesgos de deserción declarados por ellos, ligados a la falta de apoyo de las familias a nivel urbano, así como la baja valoración de la educación por parte de los adultos – padres o cuidadores – vuelve a poner de relieve la tendencia a las atribuciones cruzadas entre los actores. Las estrategias pedagógicas deficientes, que posiblemente se presentan dadas las condiciones objetivas del Sistema, no parecen merecer mayor atención por parte de estos, de manera que es posible no sólo que no se problematicen las prácticas pedagógicas sino que no exista de manera generalizada una sensibilidad especial del profesorado frente al fenómeno estudiado. Varios estudios señalan que “La mayor parte de los docentes se refiere a los alumnos desertores o posibles desertores por continuas repitencias o bajos rendimientos, como alumnos ociosos, dejados, despreocupados, interesados en cosas sin importancia” (Castro y Rivas; 2006: 63).

Los problemas de infraestructura han sido mencionados, tanto en el área urbana como en el área rural; en este último caso, este constituye el factor de riesgo más relevante. El papel de la infraestructura escolar en la retención de los estudiantes ha sido mencionado por varios estudios, especialmente en el área rural en donde el déficit relativo de los hogares y las comunidades es más persistente. La presencia de bibliotecas, materiales didácticos, herramientas tecnológicas, escenarios culturales y deportivos etc, en la escuela permiten en cierta medida compensar las limitadas oportunidades que existen en estos contextos para afianzar los aprendizajes escolares. Este mismo factor es señalado en el área urbana, pero las características de estos problemas son un tanto distintas, pues aún en las zonas urbano-marginales es posible contar con contextos socio-culturales más letrados; a pesar de ello los problemas migratorios correlativos al desplazamiento forzado, pero también a otras formas de migración rural, reproducen de cierta manera los problemas antes señalados.

A este problema se suma la falta de apoyos educativos en transporte, alimentación, becas etc., y dificultades con la zona del colegio, que se refiere a contextos violentos, a zonas inseguras y desastres naturales. Una de las causas que explican la mayor tasa de deserción en las zonas rurales se relaciona tanto con las zonas o los entornos escolares, en algunos casos caracterizados por fenómenos de violencia, como con las distancias y la dispersión de la población usuaria de los servicios escolares. La dispersión poblacional no sólo afecta las posibilidades de desplazamiento de los niños y niñas sino que también afecta la planta docente y la disponibilidad de la oferta educativa y la articulación entre los distintos niveles de formación (Contraloría General de la Nación, 2003). Es evidente que son las condiciones materiales y logísticas de las instituciones educativas las que más deterioran, a juicio de los docentes en el área rural, las condiciones de retención de los estudiantes.

En la zona urbana a nivel nacional también se hace mención de riesgos derivados de la baja participación en el gobierno escolar. Este riesgo es correlativo a la ausencia de capital social escolar entendido, como ya se ha mencionado, como la expresión de formas asociativas y de cooperación existentes entre los estudiantes y en general entre la comunidad educativa y al debilitamiento del clima escolar que se corresponde con todos los esfuerzos promovidos por directivos y docentes para lograr un ambiente incluyente, de respeto y reconocimiento. Los ambientes conflictivos que caracterizan a las instituciones educativas en el área urbana afectan los procesos de participación y de identidad institucional.